

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA STAMBENOG NASELJA POREČ – JUG

Prijedlog Plana

- Izvješće o javnoj raspravi -

NOSITELJ IZRADE :

Grad Poreč
Upravni odjel za prostorno planiranje
i zaštitu okoliša
Pročelnik
dr.sc. Damir Hrvatin, dipl.ing.arh.



IZRAĐIVAČ :

AD – Arhitektura i dizajn d.o.o. Pula

Voditelj izrade
Davor Matičić, dipl.ing.arh.



AD d.o.o.

Rujan - listopad, 2017.

1.	Podaci o javnoj raspravi
1.1.	Osnova za izradu Plana
Odluka o izradi :	
Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč – JUG (Službeni .glasnik Grada Poreča - Parenzo“, br. 13/15.)	
1.2.	Prijedlog Plana - Javna rasprava
Zaključak o upućivanju Prijedloga Plana na javnu raspravu :	
PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/15-01/305 i ur.broj 2167/01-09/01-17-4 od 8. rujna 2017.	
Objava oglasa o Javnoj raspravi :	
PRILOG 2. - „Glas Istre“ – 11. rujna 2017. godine PRILOG 3. - „Sl.glasnik Grada Poreča – Parenzo“, br. 15/17. PRILOG 4. - web stranica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – www.mgipu.hr PRILOG 5. - web stranica Grada Poreča – www.porec.hr	
Posebna obavijest o Javnoj raspravi :	
- javnopravna tijela – popis pod 2.	
Vrijeme održavanja :	
18. rujna – 18. listopada 2017. godine	
Javni uvid :	
- Grad Poreč, Gradska uprava Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša	
Javno izlaganje :	

- Velika vijećnica Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5
- 19. rujna 2017. godine
- za građane, te predstavnike pravnih osoba
- Zapisnik o javnom izlaganju,

1.3.**Način prikupljanja primjedbi i prijedloga**

- Javno izlaganje
 - zapisnik o javnom izlaganju,
- Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 - knjiga primjedbi,
 - dostava poštom,
 - dostava putem e-mail-a.

Obradu primjedbi i prijedloga izvršili su Izrađivač Plana i Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

2. Popis sudionika u raspravi koji su pozvani posebnom pisanom obavijesti

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa
1.	Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja	Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
2.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80
3.	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli	Pula, Grada Graza 2
4.	Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Istarska, Sektor upravnih, inspekcijских i poslova civilne zaštite	Pula, Trg Republike 1
5.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	Pazin, M.B.Rašana 7
6.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29
7.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje Istarske županije	Pula, Riva 8
8.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Šporera 3
9.	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Zagreb, Jurišićeva 13
10.	Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica Buzet	Buzet, Naselje Goričica 2
11.	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pogon Poreč	Poreč, M.Vlašića 2
12.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32
13.	Usluga d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
14.	Odvodnja d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
15.	Plinara d.o.o. Pula	Pula, Industrijska 17
16.	Hrvatske ceste, PJ Rijeka, Tehnička ispostava Pula	Pula, Partizanski put 140
17.	Mjesni odbor Anke Butorac	Poreč, A.Butorac 3
18.	Grad Poreč, Upravni odjeli	Poreč, O.M.Tita 5

3.

Učesnici u raspravi

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa	Javna rasprava			
			Javnopravna tijela - JPT	Knjiga – K1	Pošta – P1	Zapisnik – Z1
1.	Arhetip 21 d.o.o.	Poreč, Vukovarska 7			P-26	
2.	Banko Sonja i Klaudio	Poreč, B.Valenti 76			P-34	
3.	Begić Marija	Poreč, V.Širola Paje 9			P-25	
4.	Beneš Goran					Z-13
5.	Berljafa Andelo	Poreč, V.Jože 17		K-1	P-32	
6.	Bratović Sizan	Poreč, S.Vukelića 6			P-17	
7.	Bugarin Fani					Z-8
8.	Caruzzi Zora	Poreč, V.Širola Paje 10			P-5 P-6	
9.	Čurčija Zdenka	Poreč, Pulska 7			P-8	
10.	Darer Andrea	Poreč, K.Pjenović 28			P-15	
11.	Dobran Ljerka					Z-6
12.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured Pazin	Pazin, M.B.Rašana 7	JPT-4			
13.	Finderle Janko Vesna i Finderle Patrik	Poreč, V.Jože 56			P-7	Z-5
14.	Gašparac Goran					Z-11
15.	Golob Boris	Poreč, V.Jože 13			P-24	
16.	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Zagreb, Jurišićeva 13	JPT-8			
17.	Hrvatske šume, Uprava šuma Buzet	Buzet, Naselje Goričica 2	JPT-9			
18.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Šporera 3	JPT-7			
19.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32	JPT-10			
20.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29	JPT-5			
21.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje	Pula, Riva 8	JPT-6			
22.	Jakominić Željko	Poreč, R.Končara 25			P-40	
23.	Jeržabek Eleonora					Z-9
24.	Karda Vuco Neda	Poreč, I.L. Ribara 8			P-14	

25.	Kliman Eduard	Poreč, I.L. Ribara 18			P-12	Z-12
26.	Kliman Evelina	Poreč, S.Vukelića 6			P-13	
27.	Kocijančić Rino, Stojnić Serdo i Jadranka	Poreč, V.Jože 40 Poreč, V.Jože 43			P-33	
28.	Luk Ninoslav					Z-3
29.	Macura Rajko	Poreč, V.Jože 70			P-38	
30.	Matić Branko i Marija	Poreč, K. Pejnović 19			P-27	
31.	Milohanović Marija Kocijančić Rino	Poreč, V.Jože 39 Poreč, V.Jože 40			P-9	
32.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80	JPT-1			
33.	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli	Pula, Grada Graza 2	JPT-2			
34.	MUP PU Istarska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova	Pula, Trg Republike 1	JPT-3			
35.	Ocvirk Stanko	Poreč, K.Pejnović 15		K-2		Z-14
36.	Paić Vlasta	Poreč, Trg kneza Branimira 3			P-11	
37.	Pančur Milan	Poreč, K.Pejnović 26			P-41	
38.	Pišot Sanja	Poreč, A.Butovac 15			P-3	
39.	Pišćak Mijo, Terezija, Elvis i Manuel, Dragana Keder	Poreč, K.Pejnović 6			P-30 P-31	
40.	Plava laguna d.d.	Porče, R.Končara 12			P-39	
41.	Prce Robert	Višnjan, Markovac 2b			P-18	
42.	Prodan Alma, Gržić Antonietta, Meden Boris	Poreč, I.L.Ribara 18			P-19	
43.	Prodan Goran					Z-4
44.	Radolović Petar Jurcan Milorad Jurcan Živko Radolović Mladen Bottezar Davor Radić Ferucio Radić Nives Krebel Evelina Krebel Teodor Caruzzi Zora	Poreč, V.Širola Paje 18 Poreč, V.Širola Paje 20 Poreč, V.Širola Paje 20 Poreč, V.Širola Paje 18 Poreč, V.Širola Paje 16 Poreč, V.Širola Paje 14 Poreč, V.Širola Paje 14 Poreč, V.Širola Paje 12 Poreč, V.Širola Paje 12 Poreč, V.Širola Paje 10			P-16 P-20	

45.	Radonić Zorka	Poreč, V.Jože 41			P-2	Z-1
46.	Ritoša Anton	Poreč, B.Valenti 111			P-21	
47.	Ritoša Vili	Poreč, I.L.Ribara 3			P-10	
48.	Ružić Marijan	Poreč, B.Valenti 107			P-23	
49.	Stanari ulice K.Pejnović Poreč putem Matić Miljenka Stanari ulice K.Pejnović građani MOAnke Butorac Poreč	Poreč, K. Pejnović 19			P-29 P-42	Z-10
50.	Stanić Milan i Slavica	Poreč, V.Jože 71			P-28	
51.	Staver Neven	Poreč, V.Jože 15			P-1	
52.	Šakota Mata	Poreč, R.Končara 15			P-37	
53.	Šaškin Danijel	Poreč, R.Končara 11			P-43	Z-7
54.	Trifunac Marijan					Z-2
55.	Vlasnici obiteljskih kuća Poreč, Ul. A.V.Arsena putem Maras Dušana	Poreč, A.Vivode 5			P-36	
56.	Wiese Janja	Poreč, A.Butorac 1			P-35	
57.	Žiković Mladen i Radina	Poreč, B.Valenti 34			P-22	
58.	Žufić Darinka, Jana, Vlado, Stevo, Nela, Toni i Danijel	Poreč, A.Butorac 9			P-4	

4. Primjedbe i prijedlozi javnopravnih tijela

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
JPT – Mišljenja, prijedlozi i primjedbi javnopravnih tijela				
JPT-1	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike Zagreb, Radnička cesta 80	Očitovanje klasa 612-07/16-57/16 i ur.broj 517-07-2-2-17-4 od 28. rujna 2017. godine.	Prihvća se	Prijedlog Plana dopunjava se sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-2	Ministarstvo kulture Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorski odjel u Puli Pula, Grada Graza 2	Očitovanje klasa 612-08/16-10/0022 i ur.broj 532-04-02-10/10-17-3 od 17. listopada 2017. godine.	Prihvća se - djelomično	Prijedlog Plana djelomično se dopunjava sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-3	MUP PU Istarska Sektor upravnih i inspekcijskih poslova Pula, Trg Republike 1	Mišljenje klasa 511-08-19/1-152-3/4-16.A.B. od 25. rujna 2017. godine.	-	Bez primjedbi
JPT-4	Državna uprava za zaštitu i spašavanje Područni ured Pazin Pazin, M.B.Rašana 7	Suglasnost klasa 350-02/7-02/01 i ur.broj 543-10-01-17-36 od 20. rujna 2017. godine.	-	Bez primjedbi
JPT-5	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj Pula, Flanatička 29	Očitovanje klasa 350-01/16-01/01 i ur.broj 2163/1-08-02/5-17-4 od 20. rujna 2017. godine.	-	Bez primjedbi
JPT-6	Istarska županija Zavod za prostorno uređenje Pula, Riva 8	Mišljenje klasa 350-03/16-02/05 i ur.broj 2163/1-20-01/9-17-04 od 18. listopada 2017. godine.	Prihvća se - djelomično	Prijedlog Plana djelomično se dopunjava sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-7	Hrvatske vode	Očitovanje klasa 350-02/17-01/0000430 i ur.broj 374-23-3-17-2 od 22. rujna	-	Bez primjedbi

	Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana Rijeka, Đ.Šporera 3	2017. godine.		
JPT-8	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije Zagreb, Jurišićeva 13	Očitovanje klasa 350-05/16-01/19 i ur.broj 376-10-17-4 od 22. rujna 2017. godine.	-	Bez primjedbi
JPT-9	Hrvatske šume Uprava šuma Buzet Buzet, Naselje Goričica 2	Očitovanje ur.broj BU-06-16-091/04 od 25. rujna 2017. godine.	-	Bez primjedbi
JPT-10	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč Poreč, T.Ujevića 32	Očitovanje broj 93-31/106-2017 od 2. lisopada 2017. godine.	Prihvća se	Prijedlog Plana dopunjava se sukladno Prijedlogu Podnositelja.

5. Prijedlozi i primjedbe fizičkih i pravnih osoba

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	K.č.	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
K – Knjiga prijedloga i primjedbi					
K-1	Berljafa Anđelo, Poreč, V.Jože 17	4728/9	Vlasnik sam k.č. pod gore navedenim brojem. U kontaktu sa mojom parcelom nalazi se (uz okretište) dio k.č. 4699/1 u vlasništvu grada. Na tom dijelu k.č. je netko od susjeda posadio masline. Većina nas koji tu stanujemo parkiramo po okretištu i često bude zakrčen prolaz. Iz napred navedenog predlažem da se na toj k.č. formira parkiralište uz okretište a ostatak proda susjedima ako su zainteresirani. Sastavni dio primjedbe u nastavku grafički prikaz.	Ne prihvaća se	<p style="color: red; font-weight: bold;">Veza P-32</p> <p>U nacrtu Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave.</p> <p>Uređenje javnih površina predmet je realizacije od strane nadležnih upravnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.</p>
K-2	Ocvirk Stanko Poreč, K.Pejnović 15	4645/6	<p>Predlažem da izgrađenost na k.č. 4681 k.o. Poreč na važećem prostornom planu označena nazivom M2/302 ostane u prikazanim gabaritima, jer bi se primjenom predloženih uvjeta previše približila postojećim građevinama i time im bitno narušila kvalitetu lokacije.</p> <p>Također smatram da bi čestica k.č. 4645/10 trebala ući u zeleni pojas jer svojim oblikom nema karakteristike građevne čestice.</p> <p>Što se tiče probijanja ulice K. Pejnović mislim da je nepotrebno jer ako dvije predložene čestice za gradnju između k.č. 4645/4 i ulice Somogy ako to i postanu imaju pristup s te ulice i nema potrebe od relativne mirne ulice K. Pejnović raditi prometnu aveniju jer stambena naselja bi trebalo planirati za ljude a ne za automobile (ovo je citat).</p>	Prihvaća se - djelomično	<p style="color: red; font-weight: bold;">Veza Z-14</p> <p>Prihvaća se prijedlog da se, u nacrtu Prijedloga Plana, uvjeti gradnje za zonu mješovite namjene M6, u načelu, odrede na način istovjetan važećem Planu /DPU/.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog da k.č. 4645/10 bude dio zone zaštitnih zelenih površina.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog u odnosu na „probijanje ulice K.Pejnović“ na način da se u nacrtu Prijedloga Plana, umjesto kolne prometnice, planira pješačka površina.</p>

P – Dostava poštom					
P-1	Staver Neven Poreč, V.Jože 15	4688/5	Vlasnik sam obiteljske kuće koja je uredno izgrađena na k.č. 4688/5 u naselju Poreč jug. Ovim putem se obraćam sa zamolbom da se ispita mogućnost proširenja predmetne parcele sa njene sjeverne strane. Isto tako zamolio bih da se ispita mogućnost, za zapadne strane, izravnavanja postojeće ograde. Naime, sa moje strane postoji interes za proširenje okućnice, ukoliko bi se isto omogućilo urbanističkim planom uređenja.	Prihvaća se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana predlaže se povećanje zone stambene namjene.
P-2	Radonić Zorka Poreč, V.Jože 41		Pišem vam ovu zamolbu u nadi da ćete napokon riješiti parkirna mjesta u ulici Velog Jože od broja 40-44, kao što su riješena sva ostala mjesta u ulici. Pošto je sa predmetom upoznat gradonačelnik, gospodin Poropat a od ranijih godina kada sam tražila rješenja i sve ostale službe u gradu. Međutim nitko do sada nije ništa poduzeo. Ja bih vas molila da mi omogućite otkup 20m2 ispred apartmana, pošto se bavim iznajmljivanjem i uredno svim institucijama plaćam, a nemam parkinga za goste. Pošto godinama susjed sa broja 40 gospodin Kocijančić, njegova kći i njen dečko svoja tri automobila parkiraju na parkingu ispred moga apartmana i na pješačkom ulazu u moje dvorište. U povrh svega na međi je zasadio limun koji je nagnut preko prolaza i ako hoću ući u svoje dvorište moram se provlačiti ispod njega. U mnogo puta ni svoj auto ne mogu uparkirati radi njihovih nepropisno parkiranih automobila. Sve to sam više puta prijavljivala ali nitko ništa ne poduzima. Tenzije su na najvišem nivou i čeka se samo mala iskra da dođe do tragedije, jer oni stalno prijete i govore da njima nitko neće odlučivati gdje će oni parkirati. U predmetu 2) gdje oborinske vode iz dvorišta gosp. Kocijančića nadiru u moje dvorište, razlog su zasadene voćke čije grane prelaze u moje dvorište, a lišće kad otpada zatrpava moj odvod. Kada su kiše voda se cijedi iz susjedovog dvorišta iz zemlje koja je nasuta pola moje ograde, i tada moje dvorište pliva u vodi.	Prihvaća se - djelomično	Veza Z-1 Prijedlogom Plana planirane su javne prometne površine, parkirališta, komunalna infrastruktura i dr. u funkciji postojećih građevina i njenih vlasnika/korisnika. Uređenje javnih površina i izgradnja komunalne infrastrukture predmet su realizacije Plana od strane nadležnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.
P-3	Pišot Sanja Poreč, A.Butovac 15	4554 4553	Primjedba br. 1. Na k.č. 4554 i k.č. 4553 k.o. Poreč ne nalazi se nikakva dvojna	Ne prihvaća se	Uvidom u katastarski operat utvrđeno je da se na katastarskim

		<p>građevina kao što to netko od donošenja DPU Poreč-jug 1992. Godine pokušava prikazati kroz prostorno-plansku dokumentaciju. Dokaz za to je između ostalog Rješenje o odobrenju lokacije za građevinu broj: 03-8252-64 izdano od strane Skupštine općine Poreč, Odjela za upravno-pravne poslove dana 03.02.1965. za jednokatnu stambenu kuću na k.č. 1041 k.o. Poreč prema tadašnjoj zemljišnoj izmjeri. Prema tome građevina na k.č. 4554 i k.č. 4553 k.o. Poreč je samostojeća ili slobodnostojeća zahtjevna stambena zgrada, koja se nakon cijepanja povijesne k.č. 1041 k.o. Poreč nalazi na dvije katastarske čestice što ne znači da je to dvojna građevina pa molim da se to ispravi u planskoj dokumentaciji. Faktično vlasništvo nad k.č. 4553 k.o. Poreč uvijek je pripadalo vlasnicima k.č. 4554 k.o. Poreč bez obzira na stanje tabularnog posjeda na k.č. 4553 k.o. Poreč, a sada upisane osobe u vlastovnicu na k.č. 4553 k.o. Poreč kupile su taj dio stambene zgrade od nevlasnika zato što službene osobe koje su izdale akt o legalizaciji nisu išle po službenoj dužnosti donošati zaključak o obnovi postupka (a trebalo je odmah!) pa će ih u skoroj budućnosti sada to morati tražiti DORH jer je nekretnina otuđena faktičkim vlasnicima između ostalog i uz pomoć akta o legalizaciji. Dokaz za to je Ugovor o dodjeli građevinskog zemljišta na trajno korištenje broj 04-6216/1-1967. Izdan dana 13. Prosinca 1967. Od strane Općine Poreč, kao jedne uovorne strane i Ivana Pišota iz Poreča, kao druge ugovorne strane iz kojeg je razvidno da je Ivan Pišot morao ispuniti obaveze prema Ivanu Stojniću i Adolfu Pišotu iz ranijeg ugovora. Da je Ivan Stojnić imao vlasništvo nad polovicom jednokatne stambene kuće, Ivan Pišot ne bi onda ni imao obveze prema njemu jer bi oni u tom slučaju bili ravnopravni suvlasnici koji ispunjavaju međusobne obaveze, a ovdje je obaveze morala ispunjavati samo jedna strana kako bi zadovoljila tadašnje organe Općine Poreč pod utjecajem UDBE. Tražim da se ta greška u prostorno-planskoj dokumentaciji ispravi te da mi se za idućih 50 godina po mogućnosti ne izmišljaju susjedi, koji to nisu u prostorno-</p>	<p>česticama 4553 i 4554 k.o. Poreč nalaze postojeće građevine koje, po tipologiji gradnje, predstavljaju dvojnu građevinu. U skladu s navedenim na takav se način evidentiraju u nacrtu Prijedloga Plana. Svi ostali navodi Podnositeljice nisu predmet Plana već drugih postupaka u skladu sa Zakonom. Ostali uvjeti gradnje građevina utvrđeni su sukladno važećim propisima i prostornim planovima šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.</p>
--	--	--	---

			<p>planskoj dokumentaciji! Primjedba br. 2. Članak 19. Točka 0.1.10. notorna je glupost da bi se ukupna visina i broj etaža mogli određivati na način da se ne pogoršaju uvjeti boravka na susjednim česticama kao što su privatnog i osunčanost. Privatnost i osunčanost su subjektivne percepcije svakog pojedinca, a subjektivnim uvjerenjima pojedinaca se prostorno planska dokumentacija ne može niti baviti. Ukupna visina i broj etaža moraju se određivati na osnovu jasnih kriterija, koji ne dozvoljavaju subjektivne procjene čak niti službenim osobama u primjeni plana, a kamoli nekompetentnoj javnosti kakva je imenica susjedstvo. Takve rečenice bolje je izbrisati iz nacрта plana te utvrditi jasne kriterije o ukupnoj visini i broju etaža, koji će biti izraženi numeričkim veličinama, a ne subjektivnim percepcijama pojedinaca, koji svoje unutrašnje frustracije vlastitim životom najčešće ispoljavaju u nekom od upravnih postupaka kada susjed traži neko svoje pravo. Gdje se točno koliko može graditi u visinu i koliko može gdje biti etaža, mora reći struka za svaku pojedinu katastarsku česticu, a ne susjedstvo laika bez građevinskih i arhitektonskih kompetencija. (Kome u Novom Nselju i naselju Poreč Jugu nije dovoljno privatnosti i osunčanosti, najbolje neka se odseli u Čičariju pa će tamo toga imati dovoljno. Neki ljudi možda ni nisu za život u gradu pa im smeta ako mala susjedna kuća malo poraste?!) Prema tome, prijedlog plana je u tom segmentu izrazito loš zato što struka nije donijela točan plan što se gdje može podizati i kako, a dodvorava se nekompetentnim laicima.</p>		
P-4	Žufić Darinka, Jana, Vlado, Stevo, Nela, Toni i Danijel Poreč, A.Butorac 9	4547/1	<p>U tijeku javne rasprave o UPU-u Poreč Jug dajem slijedeće primjedbe: 1. Generalno je UPU preregulirao uvjete izgradnje pa ocjenjujem da će to stvarati nove probleme. Neke stare će se riješiti a novi će nastati. Svjedočimo da se je na tom području stalnim izmjenama DPU-a i drugih dokumenata od 60-tih godina postojećim objektima</p>	Prihvata se - djelomično	Prijedlog Plana izrađen je u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju /NN 153/13. i 65/17./, Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i

		<p>koji su 60-tih godina izgrađeni mijenjalo uvjete zbog preregulacije planova i zbog neuvažavanja postojećeg stanja. Npr. nama (više obitelji Žufić) u A.Butorac 9 bez obzira što je kuća proširena na temelju važeće građevinske dozvole i što je dobiveno rješenje o izvedenom stanju nije se omogućilo ucrtavanje zgrade u katastar jer parcela ne zadovoljava traženu veličinu a ista je od 1966.g. kada smo formirali parcelu i izgradili kuću. Od nas se traži da kupimo državno zemljište kako bi se parcela formirala kako je netko nacrtao u zadnjem DPU-u a to nije moguće jer se sa državom nije postiglo dogovor o prodaji njihovog zemljišta. I sada kuću koju smo sagradili 1966. i proširili 1980.g. sa urednim dokumentima na parceli koju imamo od početka ne možemo ucrtati u katastar i imamo jedno stanje da smo legalni i nismo legalni.</p> <p>Zbog gornjeg predlažem da se:</p> <p>a) Da se smanji prereguliranost plana kako se opet zbog nekih metara, centimetara ili određenih formulacija u naselju koje postoji i koje je formirano ne bi stvorilo nepotrebne probleme. U tom smislu kod postojećih objekata i postojeće izgradnje trebalo bi smanjiti ili ukinuti ograničavajuće odredbe. Npr. djelovi moje kuće u A.Butorac 9 su manje od 4 m udaljeni od susjedove kuće Borisa Štifanića (već desetljećima) i ako se to ne riješi kako predlažem ispasti će da će ili on ili ja trebati rušiti kuću (ili oba)</p> <p>b) Kako je pod a) navedeno predlažem da se na kraju plana izdefinira da se svi postojeći izgrađeni objekti na temelju građevinske dozvole ili legalizirani objekti sa rješenjem o izvedenom stanju izuzmu iz ograničavajućih odredba plana te da se priznaju kao legalni onakvi kakvi jesu (postojeće stanje)</p> <p>c) Da se doda odredba u planu da se svi izgrađeni objekti na temelju građevinske dozvole ili koji su legalizirani Rješenjem o izvedenom stanju kao takvi mogu ucrtati u katastarski operat bez daljnih uvjetovanja odredbama koje su definirane ovim planom jer ti objekti kao legalni objekti postoje pa ih onda po svakoj logici treba i ucrtati u</p>	<p>standardu elaborata prostornih planova /NN 106/98. 39/04. 45./04. 163/04. i 9/11./, te prostornih planova šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistiki plan grada Poreča.</p> <p>Ne prihvaća se navod da je Plan „prenormiran“, jer je isti izrađen sukladno odredbama navedenih propisa.</p> <p>U Planu /odredbama za provedbu i grafičkim prikazima/ se jasno razlikuju Zone planirane gradnje /novoplanirane/ od Zona postojeće izgradnje /slobodnostojeće, poluugrađene i ugrađene/.</p> <p>Pojam „građevina“ određen je važećim propisom i ovim Planom. Postojeća građevina je građevina izgrađena na temelju građevinske dozvole ili drugog odgovarajućeg akta i svaka druga građevina koje je prema važećim zakonima i drugim propisima s njom izjednačena. Legalitet građevine se utvrđuje i dokazuje u postupcima sukladno posebnim propisima iz oblasti prostornog uređenja i gradnje.</p> <p>Ucrtavanje građevine u katastar vrši se sukladno posebnim propisima iz oblasti katastra i geodetske izmjere.</p>
--	--	---	---

katastarski opeprat. Sada imamo situaciju (mi obitelji Žufić) a vjerojatno i drugi da imamo legalno sagrađen objekat, da imamo i rješenje o izvedenom stanju ali da iz nekih (dosta neshvatljivih razloga) zgradu ne možemo ucrtati u katastar pa ona je i nije, postoji i ne postoji, je legalna i nije legalna, za nju se može dobiti građevinska dozvola za proširenje i ne može se dobiti dozvola za proširenje - apsurd do apsurda!!! Kako se koji referent sjeti ali generalno svaki referent misli drugačije i nikako ih ujednačiti. Rezultat - sve ovo što je nacrtano u prijedlogu UPU-a a to je naša kuća kakva je u stvari ne postoji u katastarskom operatu. U katastarskom operatu je ovo:



Ča ni smišno,a ?

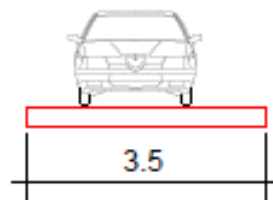
2. Predlažem da se saobraćajnica dole na graf. prikazu navedena pod oznakom II-II pretvori iz dvosmjerne saobraćajnice za što definitivno nema uvjeta u pješačku prometnu površinu i u saobraćajnicu isključivo za potrebe pristupnog puta vozilima za stanare. Saobraćajnicu sam izmjerio i ima širinu oko 2,8 m a ne 3,5 m kako se navodi u planu i definitivno kao takva ali i po drugim kriterijima ne može biti dvosmjerna saobraćajnica za kolski promet.

Stoga se u Plan ne mogu ugrađivati odredbe kojima bi se ucrtavanje građevine u katastarski operat provodilo neposredno temeljem Plana, niti bi takva odredba imala pravni učinak.

Uvidom u katastarski operat utvrđuje se da se važeće stanje katastarskih čestica u odnosu na predmetnu građevinu razlikuje od grafičkog prikaza koji je dostavljen u sklopu Primjedbi, dok ucrtavanje građevine nije predmet Plana. Podloga za izradu Plana sadrži postojeće stanje terena i građevina u vrijeme izrade Plana.

Prihvća se prijedlog da se postojeća prometnica u grafičkom prikazu Plana označi sa postojećom presjekom /širinom/, dok regulacija prometa /dvosmjerni/jednosmjerni/ nije predmet Plana.

PRESJEK I1-I1

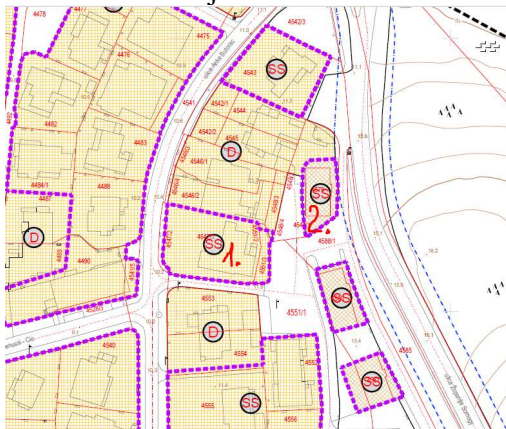


3. Kako je Novo naselje turistička zona i mnogi građani traže mogućnost egzistencije na način da u svojim kućama otvaraju gospodarske objekte (trgovinu, kafić, agenciju) predlažem da se ne ograničava kako je dolje navedeno da se u jednoobiteljskim građevinama i obiteljskim kućama ne mogu graditi prostorije gospodarske namjene. Zašto to ograničenje. Ispada da oni koji su izgradili po nekom od starih planova - su izgradili a drugi više ne mogu (npr. vijećnik Rabar ima agenciju, Janko ima kafić i sl.)

Novo naselje nije „turistička zona“ kako navodi Podnositelj, već „gradska stambena zona“, kako tijekom njenog nastajanja zadnjih pedeset godina, tako i po svim prostornim planovima Grada Poreča. Unutar takve zone građani se bave turizmom –

			<p>(2) U građevinama stambene namjene mogu se graditi i prostorije gospod. namjene (poslovne, ugostiteljske, uslužne, trgovačke i sl.), u manjem dijelu ukupne površine građevine, te u manjem broju ukupnih funkcionalnih (stambenih i gospodarskih) jedinica. Iznimno se u višeobiteljskim građevinama s 2 funkcionalne jedinice može graditi prost. gospodarske namjene samo u manjem dijelu ukupne površine građevine. Prost. gospodarske namjene ne mogu se graditi u jednoobiteljskim građevinama i obiteljskim kućama.</p>	<p>iznajmljivanjem u domaćinstvu. Iznimno, moguće je pojedinačne građevine prenamijeniti u zonu mješovite namjene sa mogućnošću izgradnje hotela i sl. Međutim, takva mogućnost mora biti definirana ovim Planom, ukoliko je moguće ispunjavanje svih zakonskih i planskih uvjeta, te ukoliko za to postoji konkretan prijedlog.</p> <p>Zone postojeće izgradnje načelno su, po načinu gradnje - zone višeobiteljske gradnje, tako da je u njima moguće obavljanje gospodarske djelatnosti sukladno Planu.</p> <p>Ograničenije obavljanja gospodarske djelatnosti odnosi se isključivo na jednoobiteljske građevine /1 jedinica/ i obiteljske kuće /2 jedinice/.</p> <p>Ukoliko građevina ima jednu /1/ funkcionalnu jedinicu u kojoj bi se obavljala neka djelatnost, onda ona samim time nije stambena, nego neke druge namjene.</p> <p>Plan razlikuje dva oblika građevine sa dvije /2 jedinice/ - obiteljsku kuću koja je isključivo stambena, odnosno višeobiteljsku građevinu sa dvije jedinice, od kojih jedna</p>
--	--	--	---	---

4. Kroz stoljeća (20-to i 21-vo stoljeće) u našoj kući više obitelji Žufić desio se je život. Nastalo je više porodica koje sada tamo žive (braća, sinovi i kćeri, zrmani) a i iznajmljuje se za turizam. Ograničenje na 5 funkcionalnih jedinica je nama veliko ograničenje jer već sada u toj kući živi 5 odvojenih porodica pa je moje mišljenje da bi tu kuću trebalo pretvoriti u višestambenu građevinu sa najmanje 6 ili 8 funkcionalnih jedinica. Naime, kuće su građene da bi se porodice stambeno zbrinule, porodice su rasli, nešto su se bavile i turizmom i ograničenja definirana brojem 5 funkcionalnih jedinica su bez veze i ničemu ne služe ali predstavljaju ogromno ograničenje za nas koji tamo živimo i koji bi htjeeli preurediti kuću sa izgradnjom nekih funkcionalnih jedinica za iznajmljivanje. U kući sada živi porodica Stevo Žufić, posebno Jana Žufić, Posebno Vlado Žufić sa porodicom, posebno Toni Žufić i posebno Danijel Žufić. Pitam se čemu služi to ograničenje funkcionalnih jedinica i šta bise desilo da kuća npr. ima 8 funkcionalnih jedinica. Ništa.



može biti poslovne namjene, uz uvjet da se zadrži pretežitost stambene namjene. Pretvaranje postojeće višebitelske građevine u višestambenu nije moguće jer je isto protivno odredbama GUP-a grada Poreča kojim se predmetna građevina nalazi u zoni višebitelske izgradnje.

Članak 66.**4.2.**

(1) Načinima gradnje se razgraničavaju površine za izgradnju različitih uvjeta građenja i uređenja (koeficijenti izgrađenosti, visine i sl). Za njih se određuje način gradnje, maksimalna katnost i visine izgradnje, kao i tipološke specifičnosti u različitim zonama obuhvata Plana. Razgraničenja su prikazana na grafičkom listu br. 4 b. „Način gradnje“. Novoplanirane građevine stambene namjene moraju se graditi prema načinu gradnje iz ovog Plana.

(2) Prema načinu gradnje građevine stambene namjene mogu biti jednoobiteljske, obiteljske kuće i višeeobiteljske građevine, te višestambene građevine.

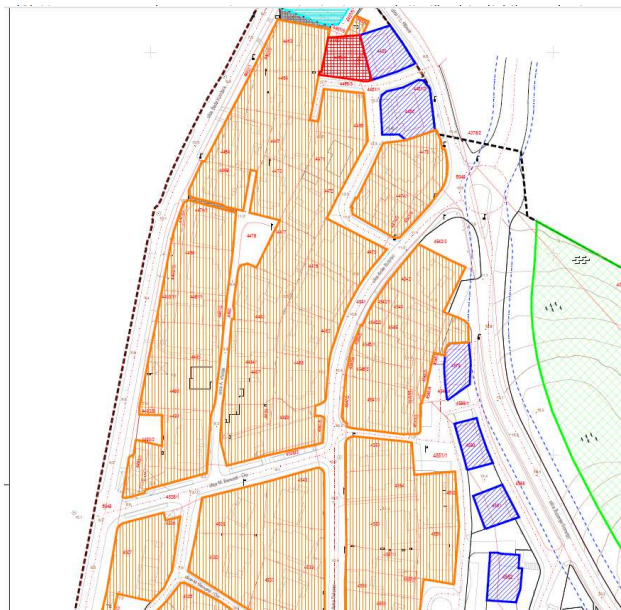
(3) Pod JEDNOOBITELJSKOM GRAĐEVINOM /JO/, prema ovim odredbama, smatra se građevina s 1 stambenom jedinicom.

(4) Pod OBITELJSKOM KUĆOM /OB/, prema ovim odredbama, smatra se građevina s 2 stambene jedinice.

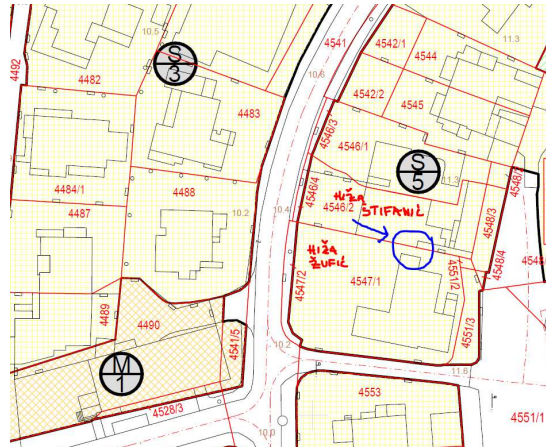
(5) Pod VIŠEOBITELJSKOM GRAĐEVINOM /VO/, prema ovim odredbama, smatra se građevina s najmanje 2, a najviše 5 funkcionalnih (stambenih ili poslovnih) jedinica.

(6) Pod VIŠEOBITELJSKOM GRAĐEVINOM /VO2/, prema ovim odredbama, smatra se građevina s najviše 2 funkcionalne jedinice od kojih je jedna poslovna.

(7) Pod VIŠESTAMBENOM GRAĐEVINOM /VS/, prema ovim odredbama, smatra se građevina s najmanje 6 funkcionalnih (stambenih ili poslovnih) jedinica.

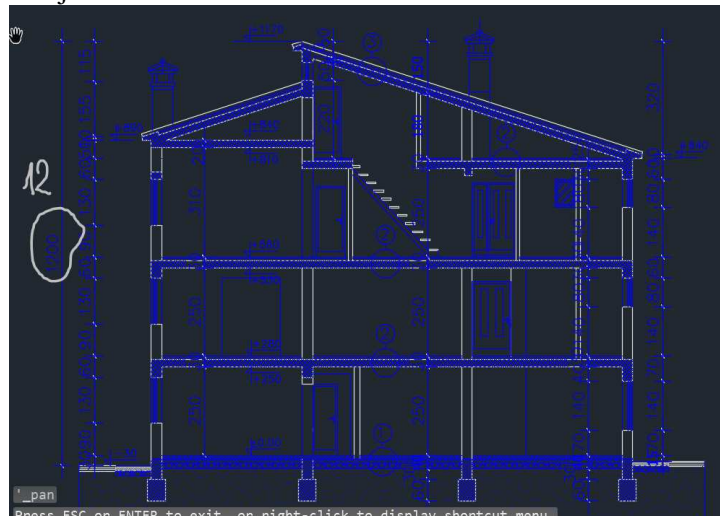


5. Pod točkom 1. sam već naveo da ograničenja u ovom planu ne bi se smjela odnositi na postojeće objekte. Naime, ako bi to bilo tako postojeći bi se objekti trebali rušiti jer ni po dimenzijama, ni po izgrađenosti, ni po udaljenosti od susjeda, ni po visini ne bi udovoljili restriktivnim odredbama plana koji se predlaže. Evo dolje primjera Hiža Žufić (A.Butorac 9) i Hiža Štifanić koje su udaljene (kuće ne građevinske čestice) najviše 2 m a u planu piše da građivi dio ne smije biti bliži od 4 m od ruba parcele što znači da bi kuće trebale biti udaljene najmanje 8 m a stvarno su 2 m (i nikome ne smeta, a i za vatrogasce ima dovoljno mjesta). I šta sada, ćemo rušiti obe kuće da planu bude udovoljeno. Dakle, takva stanja se u planu naglašeno treba izdefinirati u smislu da je to postojeće stanje i da je dozvoljeno, legalno, neosporivo i sl. i to i kod sadašnjeg stanja (znamo da nitko neće rušiti) ali i kod bilo kakve nove građevinske intervencije koja traži građevinsku dozvolu jer bi onda moglo biti da se utvrdi da građevina odnosno nova građevinska intervencija na postojećoj građevini ne udovoljava uvjetima iz plana pa se, naravno dozvola ne može dobiti. Radimo planove za ljude ne za da bude lijepo na papiru.



Podnositelj se referira na odredbe poglavlja 4.4. Zone planirane gradnje, a ne poglavlja 4.5. Uvjeti i način gradnje stambenih građevina u postojećim izgrađenim zonama s prilagođenim uvjetima, odnosno točke 4.5.2. Podzone slobodnostojećih i poluugrađenih građevina unutar koje se nalazi predmetna građevina. Navedene odredbe respektiraju postojeće, legalno stanje i daju prilagođene uvjete. Sukladno važećim propisima i prostornim planovima, postojeće građevine, koje su legalne i ne udovoljavaju uvjetima Plana, nisu upitne. Urbanistički plan uređenja, po svom karakteru je zonski plan, te ne definira oblik i veličinu pojedine građevinske čestice u grafičkom dijelu Plana. Stoga su moguće korekcije sukladno imovinsko-pravnom stanju.

6. Kao i u točki 5. navodimo da je naša kuća visoka 12 m a po UPU-u ne bi smjela biti veća od 10 m.



7. Slično kao i točka 5. i 6. odredbe izgrađenosti i druge odredbe koje se navode u nastavku također trebaju biti usklađene sa sadašnjim stanjem tj. građevine koje ne zadovoljavaju navedene kriterije a jesu izgrađene građevine trebalo bi uvažavati i smatrati ih legalnim po svim elementima. Ne bi bilo dobro kako smo na početku naveli da rješavajući jedne probleme stvorimo ovim UPU-om druge probleme, a kako sam rekao, građevine koje su nastale kroz stoljeća, trebaju se uvažiti i ovim planom precizno definirati kao legalne građevine mada odstupaju od kriterija koji su UPU-om postavljeni za nove građevine. To uvažiti znači uvažiti u sadašnjem stanju ali i ukoliko se ide u određene građevinske intervencije treba i kod takvih građevina uvažiti da odstupaju od postavljenih kriterija i to ne smije biti razlog da se za planirane rekonstrukcije, dogradnje ili sl. ne može dobiti građevinska dozvola jer ne zadovoljavaju npr. visinu ili udaljenost od

Ukoliko je visina postojeće građevine sukladno građevinskoj dozvoli ili drugom aktu 12 metara, onda ista nije upitna niti sukladno važećim propisima niti sukladno odredbama ovoga Plana, kako je to već obrazloženo.

Problematika je obrazložena, budući da se Podnositelj referira na odredbe o novoplaniranoj gradnji.

		<p>susjeda ili izgrađenost u odnosu na parcelu.</p> <p style="text-align: center;">Članak 69.</p> <p>4.4.2. GRAĐEVNI PRAVAC</p> <p>(1) Građevni pravac određuje se tako da je njegova udaljenost od regulacijskog pravca najmanje 7 m, a najviše 15m.</p> <p>(2) Građevni pravac može biti na udaljenosti i većoj od 15 m kod izuzetno nepovoljne konfiguracije terena, okruženja postojećih i planiranih građevina kojima je određen građevni pravac, rekonstrukcije postojećih građevina, izgradnje uz javnu prometnu površinu ili drugu građevinu koja svojom blizinom nepovoljno utječe na okoliš.</p> <p style="text-align: center;">Članak 70.</p> <p>4.4.3. GRADIVI DIO GRAĐEVNE ČESTICE</p> <p>(1) Gradivi dio građevne čestice određuje se ovisno o obliku i veličini građevne čestice, namjeni građevine, visini i tipu izgradnje, izgrađenosti susjednih čestica, te građevnom pravcu i prirodnim uvjetima, pri čemu se naročito ne smiju oslabiti uvjeti boravka na susjednim građevnim česticama (privatnost, buka, osunčanost i sl.).</p> <p>(2) Gradivi dio građevne čestice za gradnju slobodnostojeće građevine visokogradnje određuje se tako da je građevina s jedne ili više strana određena građevnim pravcem, a od granice susjedne građevne čestice mora biti udaljena najmanje 4m.</p> <p>8. Izgrađenost građevinske parcele za postojeće objekte ne smije biti ovako restriktivno postavljena. Npr. mi smo imali parcelu kakva je bila, pa je netko odlučio da će nam se dio parcele oduzeti za izgradnju trotoara, a još prije 30-tak godina i za izgradnju puta. I sada parcela se malo po malo smanjuje, kao da je miši grickaju, a kuća je velika (jer nas ima ko mravi) i sad u jednom momentu ispada da imamo preveliku izgrađenost. Dakle, to treba na odgovarajući način riješiti ili da se za postojeće objekte prihvati izgrađenost 50-60% ili tako nešto. Evo, moj susjed Boris Štifanić ima još veću izgrađenost i lijepo tamo živi i nikome ne smeta a sada bi ga plan doveo u situaciju da je preizgrađena čestica i da ne bi mogao mrdnuti u budućnosti u smislu bilo kakve dogradnje, rekonstrukcije ili sl. Predlažem da se osmisli maksimalno prihvatljivo rješenje za pstojeće objekte. Drugo je kod novih objekata, tamo neka ostane.</p>		<p>Izgrađenost građevne čestice definirana je sukladno odredbama prostornih planova šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i generalni urbanistički plan grada Poreča, za postojeće izgrađene zone unutar naselja Poreč.</p> <p>Podnositelj se referira na odredbe o novoplaniranoj gradnji.</p>
--	--	--	--	--

Članak 71.

4.4.4. IZGRAĐENOST I ISKORIŠTENOST GRAĐEVNE ČESTICE

(1) Izgrađenost građevne čestice određuje se:

- jednoobiteljske građevine i obiteljske kuće /JO i OB/:

- najmanja dozvoljena izgrađenost - 60m²
- najveća dozvoljena izgrađenost utvrđuje se:

- slobodnostojeće građevine

- za građevne čestice površine od 700-800m ²	- 30% površine građevne čestice
- za građevne čestice površine od 800-1200m ²	- zbir 240m ² i 25% površine građevne čestice iznad 800m ²
- za građevne čestice površine od 1200-1500m ²	- zbir 340m ² i 15% površine građevne čestice iznad 1200m ²
- za građevne čestice površine iznad 1500m ²	- 385m ²

- višeoiteljske građevine /VO2/:

- najmanja dozvoljena izgrađenost - 10% površine građevne čestice
- najveća dozvoljena izgrađenost utvrđuje se:

- slobodnostojeće građevine

Članak 81.

(1) Za građevine stambene namjene (jednoobiteljske građevine, obiteljske kuće, višeoiteljske građevine) koje će se rekonstruirati i interpolirati - graditi u "Izgrađenom dijelu naselja – podzone slobodnostojećih i poluugrađenih građevina s prilagodenim uvjetima" čije su granice definirane u grafičkom dijelu Plana – 3. Oblici korištenja uvjeti za njihov smještaj i način gradnje utvrđuju se na sljedeći način:

- veličina građevne čestice: - najmanje postojeća katastarska čestica, odnosno najmanje 500 m² za slobodnostojeće i 350 m² za poluugrađene, a najviše do granice zone u kojoj se nalazi,

- građevni pravac: - postoji, odnosno

- kod dogradnje - određuje se tako da se podudara s građevinskim pravcima susjednih građevina ako su one na istom pravcu, da se podudara s jednim od građevinskih pravaca susjednih građevina ili se određuje u pojasu između građevinskih pravaca susjednih građevina, ali ne manje od 5m od regulacijskog pravca,
- kod nadogradnje – najmanje 5m od regulacijskog pravca,

- gradivi dio građevne čestice: - gradivi dio građevne čestice za gradnju slobodnostojeće i poluugrađene građevine određen je s jedne ili više strana građevnim pravcem, a sa ostalih strana mora biti min 3m udaljen od granica susjednih građevnih čestica.

- izgrađenost građevne čestice:

- slobodnostojeće građevine

- za građevne čestice površine do 700m ²	- 40% površine građevne čestice
- za građevne čestice površine veće od 700m ²	- 280m ²

- poluugrađene građevine

- za građevne čestice površine do 500m ²	- 40% površine građevne čestice
- za građevne čestice površine veće od 500m ²	- 200m ²

9. Kako se navodi pod točkom 6. mi već sada imamo 3 nadzemne etaže i stambeno potkrovlje i 12 m visine ali u uvjetima iz prijedloga

Problematika je već detaljno obrazložena.

		<p>UPU-a se to ne dozvoljava već samo tri nadzemne etaže i 10 m. Da se ne ponavljam sa rušenjem i sl. mislim jednostavno da treba kako sam višekratno rekao jako izregulirati postojeće stanje koje odstupa od odredbi UPU-a ali ne samo u smislu postojećeg stanja nego kod bilo koje građevinske intervencije koja traži dozvolu kod takvih objekata to što odstupaju od uvjeta u UPU-u ne bi smjelo biti ograničenje (npr. rekonstrukcija ili dogradnja).</p> <p><i>iskoristivost građevne čestice</i> - koeficijent iskoristivosti (kis) iznosi max. 1,0 - visina građevine:</p> <hr/> <p>- za jednoobiteljske građevine i obiteljske kuće Iznosi 9 m uz najviše 2 nadzemne etaže - višeoiteljske građevine Iznosi 10m uz najviše 3 nadzemne etaže - iznimno, visina postojeće građevine, izgrađene u pojasu manjem od 5m od granice građevne čestice prema javnoj prometnoj površini, odnosno u pojasu manjem od 3 m od granice susjedne građevne čestice, ostaje u okviru postojeće visine i broja etaža, - pomoćne građevine, osim garaža ili nadstrešnice unutar građevne čestice namjenjene izgradnji stambenih građevina (jednoobiteljskih građevina, obiteljskih kuća i višeoiteljskih građevina) mogu se graditi:</p> <p>Molim da sve moje primjedbe uvažite i ugradite u Plan na adekvatan način, ne samo radi mene, moje redbine koja živi u istoj kući već radi cijeloga Novog naselja i svih građana koji imaju slične probleme. Kako sam rekao radimo Plan za ljude a ne za administraciju i papirologiju. Stevo Žufić Po ovlaštenju svih stanara iz plemena Žufići na adresi A.Butorac 9 Poreč</p>		<p>Sve daljnje, kako navodi Podnositelj, „građevinske intervencije“ moguće je planirati sukladno ukupnim odredbama ovog Plana koje se odnose na postojeće građevine.</p>
--	--	---	--	--

P-5	Caruzzi Zora, Poreč, V.Širola Paje 10		Molim vas da uskladite pregled izrađenih površina sa katastarskim stanjem, vlasništvom u zemljišnim knjigama, geodetskim elaboratima i ozakonjenim izvedenim stanjem, izgrađenosti. Ukoliko ne posjedujete dokumentaciju zatražite od nas da vam dostavimo kako bi prikazati točne podatke i prikaze.	Prihvaća se	Veza P-6 Urbanistički plan uređenja po svom karakteru i sadržaju je zonski i ne sadrži površine niti katastarskih čestica niti građevina. U grafički dio Plana /podlogu/ ucrtat će se zatečeno stanje građevine.
P-6	Caruzzi Zora, Poreč, V. Širola Paje 10	4621	<p>1. Proširenje okućnice zbog parkiraličnih mjesta bili smo zatražili i kod donošenja izmjena tog istog plana 2009. Godine. Zaključak je bio da nisu primjedbe dostavljene u roku. Obzirom da navedeno ja održavam i čistim, a mora se pod hitno na istome urediti i rešetka za odvod vode jer svaka malo veća kiša nam poplavljuje čitavi podrum nadam se da molbu podnosim u roku pa da će nam se omogućiti otkup.</p> <p>2. Upoznata sam i sa time da je u Uredu državne uprave službi za prostorno uređenje i graditeljstvo i imovinsko pravne poslove već ucrtano i predviđeno da se rasproda ali od sljedeće zgrade.</p> <p>3. K.č. br. 4602 za 46 m² ali je prešlo u državne ruke dok k.č. 4606/3 i 4606/4 ponovno prikazano kao općinsko iako sam ja potpisala da je i to državno i tvrdim da je prikazano u par mjeseci da je to opet općinsko.</p> <p>4. U našoj ulici samo sa ja dužna otkupiti 46m² od države jer je sve ostalo općinsko mogućnosti da se rasproda. Ja sam svu dokumentaciju dostavila za tih 46 m² u Zagreb i čekam da dođu u procjenu.</p> <p>Mi smo naš teren za gradnju platili 508m² i toliko imamo dok k.č. 4619. Platilo je 506 m² /Dedaj), a danas posjeduje oko 700 m² i sagrađeno do same granice – zida (bazen). K.č. 4620 (Marinković) također je dobio besplatno pa imaju danas 560 m² na kraju k.č. 4622 (Krebel) kupili su 470m², a danas imaju uknjiženo 480 m², a stvarno na licu mjesta preko 500 m². Nisu ništa otkupili već je svima</p>	Ne prihvaća se	Veza P-5 U nacrtu Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Osnovno načelo Plana je rješavanje prometa u mirovanju u okvirima čestice osnovne namjene. Pored navedenog, unutar javnih površina osigurava se prostor za izgradnju dodatnih javnih parkirališnih mjesta. Smanjivanje broja javnih parkirališnih mjesta u naselju u kojem ionako nedostaje parkirališni prostor, nije opravdano.

			<p>poklonjeno. Od nas se traži da tražimo od države iako nam je općina već prodala 2009. Godine. Taj mali dio terena se nalazi između naše parcele i parkirališta ograđen zidom zbog zaštite od odrona zemlje na parkiralište, a držimo u posjedu od 1971. Godine kada je sagrađena naša kuća.</p> <p>Zbog čega ili koga se svima pogoduje osim nama???</p> <p>1. Molim Naslov da nas tretira kao ostale stanare i to prvenstveno naše ulie, a da se ovim predstojećim izmjenama plana obuhvati legaliziranu površinu kako bi konačno mogli ishoditi dozvolu koju čekamo iz 1907.godine iako sada prilagođenu novim propisima, i bez nadogradnje. Također da se tim planom predvidi da zgrade imaju i više od 5 stambenih jedinica jer za goste odgovaraju i manji i jeftiniji stanovi kod iznajmljivanja.</p>		
P-7	Finderle Janko Vesna i Finderle Patrik, Poreč, V.Jože 56	4699/44	<p>Poštovani, nakon izlaganja prijedloga Detaljnog plana uređenja stambenog naselja Poreč – Jug , te javne rasprave oko istog, zaključak je da naš zahtjev nije usvojen.</p> <p>Molimo Vas, da još jednom uzmete u obzir naš zahtjev i razmotrite detaljno činjenice po kojima bi mogli pozitivno riješiti naš predmet i doslovce puno nam olakšati način i organizaciju samog stanovanja.</p> <p>Naime, Vlasnica sam parcele k.č. 4699/44 k.o. Poreč na kojoj je izgrađen stambeni objekt.</p> <p>Budući je u naselju Poreč – jug do pred nekoliko godina bila omogućena vlasnicima gradnja pomoćnih objekata – garaža, te podizanje visine postojećih objekata radi proširenja životnog prostora, osjećam se zakinuto u odnosu na susjede jer meni prema pravilima DPU-a koji je trenutno na snazi, nije dopušteno ni podizanje visine postojećeg objekta, a kamoli gradnja pomoćnog objekta – garaže (pomoćni objekat uvelike bi pomogao u poslovanju mog supruga, koji je ribar), sve radi navodne preizgrađenosti parcela.</p> <p>Naime, ako parcela nije bila preizgrađena do pred nekoliko godina, ne vidim razloga zašto bi to postala sada! Isto tako napominjem da, ukoliko bi došlo do izmjene sada važećeg DPU-a, te izgradnje</p>	Ne prihvaća se	Veza Z-5 Prijedlog Plana izrađen je sukladno važećim prostornim planovima šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča, koji maksimalnu izgrađenost građevne čestice limitira na 40 %.

			<p>pomoćnog objekta – garaže, ne bi došlo do narušavanja postojećeg izgleda naselja budući većina vlasnika, kako sam ranije napomenula, već ima sagrađene pomoćne objekte – garaže.</p> <p>Stoga, predlažem da se izmjeni i dopuni DPU Poreč - jug te omogući i na mojoj parceli izgradnja pomoćnog objekta – garaže u skladu sa okolnom izgradnjom , budući da su takvi objekti izgrađeni sa zapadne i istočne strane.</p> <p>Isto tako predlažem da se za takve objekte (u nizu) predvidi veća izgrađenost 50 – 60 % , iz razloga što su parcele relativno male bez mogućnosti dokupa kvadrature, a sadašnja izgrađenost je već 40 % - izgrađen je samo osnovni objekt – stambeni.</p> <p>Molim Vas i ako je moguće , da nam izađete u susret te nas uputite u neko bolje rješenje ili nam date stručni savjet kako bi na zakonski dozvoljen način mogli doći do pozitivnog rješenja.</p>		
P-8	Ćurčija Zdenka, Poreč, Pulska 7	4564	<p>Na tragu Prijedloga Odluke o stavljanju van snage Detaljnog plana uređenja stambenog naselja „Poreč-Jug“ i javne rasprave o prijedlogu Odluke, koja traje do 18.10.2017. obraćam se kao vlasnica nekretnine na adresi Poreč, Anke Butorac 29, k.č. 4564 sa željom dokupa dijela građevinske čestice 4568.</p> <p>Moja k.č. 4564 graniči sa istočne strane sa k.č. 4568 na kojoj se nalazi stambena zgrada koja je do ruba moje parcele udaljena cca 13m, stoga sam zainteresirana za kupnju cca 100m2.</p> <p>Sa južne strane moja k.č. graniči sa k.č. 4541/1 na kojoj se nalazi ulica s pješačkim kolnikom na kojem se nalazi drvodred s lipama čije se grane zbog svoje veličine protežu duboko u moj vrt, stvarajući u jesen veliku količinu lišća koje pada u moj vrt, a ljeti stvara hladovinu. Iz tih razloga taj dio vrta je neupotrebljiv pa sam i dijelom zbog toga zainteresirana za dokup okućnice.</p>	Prihvata se	<p>Urbanistički plan uređenja određuje zone stambene namjene, dok se oblik i veličina građevne čestice određuju temeljem Plana i njegovih odredbi za provedbu u postupcima izdavanja akata za provedbu.</p> <p>Predmetne katastarske čestice sastavni su dio zone stambene namjene.</p> <p>Rješavanje imovinsko-pravnih odnosa nije predmet Plana.</p>
P-9	Milohanović Marija, Poreč, V.Jože 39, Kocijančić Rino, Poreč, V.Jože 40	4699/26 4699/27	<p>Marija Milohanović (OIB: 36742921254) i gosp. Rino Kocijančić (OIB: 48210858964) obraćamo se gornjem naslovu kao vlasnici nekretnina na k.č. 4699/26 (Marija Milohanović) i k.č. 4699/27 (Rino Kocijančić). Između nas je u prijedlogu Plana predviđena javna</p>	Prihvata se	<p>U nacrtu Prijedloga Plana izvršit će se korekcija rješenja javnih površina i zona izgradnje u skladu s Prijedlogom Podnositelja.</p>

			<p>površina (pješačka).</p> <p>Molimo Vas da kroz izradu novog Plana omogućite izmjenu predmetne površine na način da se stanje na terenu preslika u prijedlog plana (UPU).</p> <p>Kako je k.č. 4688/2 u vlasništvu Grada Poreča voljni smo riješiti imovinsko pravne odnose putem zamjene površine istih vrijednosti i to površine Pa=Pb i površine Pc=Pd.</p>		
P-10	Ritoša Vili, Poreč, I.L.Ribara 3	4687/2	<p>Kako se u prijedlogu Zp/5, zeleni pojas stavili preko već izgrađene i legalizirane građevine, molim da to promijenite (u prilogu kopija rješenja o izvedenom stanju)</p> <p>Molim da sa istočne strane zgrade ostavite mogućnost formiranja parcele (kako je označeno ružičasto u prilogu 2.) i južne strane zgrade, pojas do ceste (također označen ružičasto u prilogu 2.)</p> <p>U pisanom dijelu – „odredbe UPU Poreč Jug“ molim da u članke opisane u prilogu 3. UVRSTITE oznaku M7/ (zaokruženo u pisano crvenom bojom) a da iz ostalih označenih članaka u istom prilogu OBRISATE oznaku M7 (zaokruženo i pisano žuto)</p> <p>Obrazloženje: pošto se još od 1987 godine bavimo iznajmljivanjem soba i apartmana turistima (iznajmljivanje u svojstvu građana), željeli bi uslugu podignuti na viši nivo pa bi se južni dio zgrade koji je dotrajao i u vrlo lošem stanju, u sljedećoj građevinskoj intervenciji na istoj, doveo u funkciju za iznajmljivanje turistima kao ugostiteljske djelatnosti.</p>	Prihvaća se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana izvršit će se djelomične korekcije rješenja u skladu s Prijedlogom Podnositelja, na način da se usklađuje zona mješovite namjene M7 sa odgovarajućim uvjetima gradnje, dok se djelomično korigira okućnica građevine.
P-11	Paić Vlasta, Poreč, Trg kneza Branimira 3	4600 i 4605	<p>Uvidom u DPU stambenog naselja Poreč-jug utvrdili smo da je predviđen pojas proširenja stambene namjene u dvorišnom dijelu zgrade koja se nalazi na k.č. 4600. S obzirom da se na sjevernom dijelu zgrade nalaze ulazna stepeništa te da u tom dijelu kao i na istočnom nema prizemnih otvora, nitko iz zgrade nije u mogućnosti koristiti taj dio zemljišta te sukladno tome niti je zainteresiran za kupnju takvog zemljišta.</p> <p>Ipak na južnom dijelu zgrade nalaze se otvori prema stanovima kao i uređena dvorišta. Isto tako je na dijelu dvorišta kojeg koristiti gđa.</p>	Ne prihvaća se	U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržat će se rješenje zona višestambene izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave.

			<p>Ljiljana Fable izvršena dogradnja koja je legalizirana i evidentirana u katastarskom operatu.</p> <p>Iz navedenog držimo da se pojas proširenja može održati samo na južnom dijelu predmetne zgrade prema k.č. 4605 te ovim prijedlogom tražimo da se ono smanji na spomenuto područje.</p> <p>Vlasnici stanova u prizemlju na južnom dijelu zgrade jedini imaju logičan razlog proširenja u dvorišni prostor prema k.č. 4605 jer su to dijelovi dvorišta koji se održavaju i koriste dugi niz godina.</p>		
P-12	Kliman Eduard, Poreč, I.L. Ribara 18	4582, 4551/1	<p>Predlažem da se dio k.č.4551/1 iza k.č. 4582 prenamjeni u zelenu površinu zbog urbanih vrtova koji se nalaze na tom dijelu od 1968. God. Dio za koji se traži prenamjena u prilogu ofarban je zelenom bojom do crvene crte sa sjeverne strane.</p>	Prihvaća se	Veza Z-12 U nacrtu Prijedloga Plana vrši se prenamjena površine sukladno Prijedlogu Podnositelja..
P-13	Kliman Evelina, Poreč, S.Vukelića 6	4565	<p>Predlažem da se zgrada na k.č. 4565 k.o. Poreč prenamjeni u slobodnostojeću stambenu zgradu jer se u međuvremenu izvršilo spajanje parcela prema stanju u z.k. Također predlažem da nam se omogući kupnja dijela okućnice i s južne strane kako bi zgrada bila na jednoj parceli, prema grafičkom prilogu.</p>	Prihvaća se	U nacrtu Prijedloga Plana vrši se promjena načina gradnje sukladno Prijedlogu Podnositeljice.
P-14	Karda Vuco Neda, Poreč, I.L. Ribara 8		<p>Plan kao dugoročni prostorno planski dokument osim što predviđa nove građevinske zone ne donosi nikakve iskorake, ne postavlja nikakve dugoročno ostvarive ciljeve, ne nudi nikakvu viziju razvoja, gospodarski interesi su potpuno zanemareni, kulturne vrijednosti koje bi trebale biti sastavni dio plana potpuno su izostavljene. Drugim riječima, plan je u svom sadržaju potpuno prazan ne inventivan, bez vizije i više služi kao birokratska forma koja mora postojati zbog forme, a ne zbog sadržaja, životnih potreba i gospodarskih interesa na kojima počiva svaki plan.</p> <p>Odredbe o provođenju plana ukazuju što i kako i koje ciljeve planeri žele postići. Predložene odredbe o provođenju predloženog plana ne razlikuju se u biti od odredbi u postojećem DP-u. Razlika je vrlo malena i o njoj ću se naknadno osvrnuti. Ono što je pogrešno u bivšim odredbama o provođenju DP-u kao i sadašnjim odredbama je polazišna točka planera. Naime, planeri polaze od pretpostavke da je</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Novo naselje nije „turistička zona“ kako navodi Podnositeljica, već „gradska stambena zona“, kako tijekom njenog nastajanja zadnjih pedeset godina, tako i po svim prostornim planovima Grada Poreča. Unutar takve zone građani se bave turizmom - iznajmljivanjem u domaćinstvu.</p> <p>Planom je moguće pojedinačne građevine prenamijeniti u zonu mješovite namjene sa mogućnošću izgradnje hotela i sl. Međutim, takva mogućnost mora biti definirana ovim Planom, ukoliko je</p>

		<p>kompletno naselje Poreč-jug stambena zona namjenjena za stanovanje, odnosno u manjoj mjeri stanovnici se u svojim građevinama mogu baviti i gospodarskom djelatnošću. Takvim stavom planeri žele ograničiti obim gospodarske aktivnosti građana iz nerazumnih razloga u korist apstraktnog pojma stambene namjene. I upravo ovakvo polazište planera dovelo je do enormnog razvoja nekretninskog biznisa na najatraktivnijoj lokaciji u gradu Poreču, od čega grad i stanovnici nemaju nikakve gospodarske koristi. Činjenice pokazuju da se ogromna većina građana u naselju Poreč-jug bavi turističkom djelatnošću. Činjenica je da je turizam u Poreču osnovna grana gospodarstva. Činjenica je da je naselje Poreč-jug najtraženija destinacija. I činjenica je da se upravo ta jedina gospodarska djelatnost u naselju Poreč-jug, razmišljanjem planera želi što više reducirati. Upravo zbog ovih činjenica koje demantiraju pretpostavke planera, zadatak je planskih dokumenata da otvore prostor i stvore pretpostavke za razvoj ove grane gospodarstva, a ne da se pogoduje nekretninskom biznisu koji nije u funkciji gospodarskih interesa. Otvoriti prostor razvoja, znači ne ograničavati djelatnost, nego ju poticati da se razvija u što većoj mjeri i da se kao takav transformira u viši oblik turističke ponude, a zimmer frei treba biti izuzetak, a ne isključivi oblik ponude, a nekretninski biznis koji nije u funkciji ponude ograničiti ili potpuno onemogućiti. U svijetu postoje čitave ulice i djelovi mjesta kao jedan hotel. Koja je svrha da se ograničava broj stambenih jedinica u obiteljskoj ili višeobiteljskoj kući. Zašto obiteljska kuća mora imati dvije stambene jedinice.... Koji se cilj time želi postići....koje se vrijednosti time želi zaštititi.... To su birokratkse odredbe koje nemaju nikakvu svrhu....Želja da se propiše sve pa i najsitniji detalji, bez obzira bitni bitni ili ne potječe još iz Austro-Ugarske škole birokracija, ali stara Austrija je shvatila suludost takvog načina uređenja životnih potreba pa je vrlo rano odustala od takvih birokratskih ludosti... ali nisu svi odustali... Mi u planu propisujemo vrstu krova...nagib i pokrov... kao i komisiju</p>	<p>moguće ispunjavanje svih zakonskih i planskih uvjeta na konkretnoj lokaciji. Da bi se to predložilo i ugradilo u Plan, mora postojati konkretan prijedlog. Prijedlog Plana izrađen je u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju /NN 153/13. i 65/17./, Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova /NN 106/98. 39/04. 45./04. 163/04. i 9/11./, te prostornih planova šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča. Ne prihvaća se mišljenje da je Plan prenormiran, jer je isti izrađen sukladno odredbama navedenih propisa.</p> <p>Odredba o ocjeni arhitektonske uspješnosti se u praksi Grada</p>
--	--	---	---

		<p>koja će ocjeniti arhitektonsku uspješnost...Ta odredba se može razumjeti ako se radi o zaštićenoj zoni ili starom gradu, ali da se primjenjuje za sve građevine potpuno je besmislena... Nove građevine rade se u svijetu bez kosih krovova, upravo sa ciljem da se otvori prostor, a ne da se najatraktivniji dio građevine pretvori u krovnu površinu bez ikakve funkcije.</p> <p>Zaštitni znak grada Poreča je mozaik. Grad Poreč je grad mozaika i kao takav se predstavlja u svijetu. Da li su planeri to zaboravili... Zašto se taj zaštitni znak kao kulturna vrijednost grada kroz provedbene odredbe ne stimulira i ne razvija. Planeri su zaboravili da se kroz planske akte moraju stimulirati i razvijati određene kulturne vrijednosti, a toga u odredbama za provođenje plana nema. Plan, odnosno njegove odredbe za provedbu postavljene su vrlo rigidno... tako ili nikako.... Što je sa kreativnošću.... Što je sa inovacijama.... Što je sa ciljevima i zadacima kako piše u planu sa utvrđenim važećim prostornim planovima šireg područja... koji su to ciljevi i zadaci šireg područja koji se žele ostvariti.... U čitavoj gradskoj upravi nema slike u mozaiku... pa što onda očekivati od drugih, a pričamo i hvalimo se o Poreču kao gradu mozaika, a mozaika nema ili su planeri zaboravili na tu činjenicu ili je nisu znali ili što nije formirana komisija za ocjenu arhitektonske uspješnosti.</p> <p>Posebno su interesantna rješenja koja se nude u dijelu provedbenog plana koji se zove podzone višestambenih građevina, a radi se o podzoni u izgrađenom dijelu naselja s prilagođenim uvjetima. Prema dosadašnjim provedbenim odredbama u pogledu visine višestambene građevine i višeočetne građevine nije bilo razlike. Sada se u prijedlogu povećava maksimalna visina višestambene građevine na 13m s mogućnošću izgradnje krova, potkrovlja, dogradnja balkona (koji ne ulazi u izgrađenost građevinske čestice) dogradnja vanjskog lifta i povećava se tlocrtna projekcija za 15% uz najviše 4 nadzemne etaže. Zašto se navedeni kriteriji ne predvide i za višeočetne građevine u podzoni slobodnostojećih i poluizgrađenih građevina.</p>	<p>Poreča nikako nije pokazala kao ograničavajuća, već upravo suprotno kao postupak koji doprinosi većoj kvaliteti arhitekture.</p> <p>Odredbe Plana ni na koji način ne ograničavaju kulturnu djelatnost.</p> <p>Odredbe o uvjetima gradnje višeočetnih i višestambenih građevina se razlikuju jer se radi o različitoj tipologiji i načinu gradnje, te usklađene su sa odredbama prostornih planova šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.</p> <p>Prometnice na području obuhvata Plana prikazane su u postojećim gabaritima, dok je provedba omogućena kroz izradu projektne dokumentacije prema prostornim uvjetima pojedine lokacije. Regulacija prometa nije predmet Plana.</p> <p>Postojeća trafo-stanica u nadležnosti je HEP-a Pogon Poreč, a ovim je Planom omogućeno njeno izmještanje /uklanjanje/ ili gradnja nove /podzemne ili nadzemne/, O okućnicama građevina trebaju voditi računa vlasnici.</p> <p>Prihvaća se prijedlog za izradu</p>
--	--	--	--

		<p>Zašto višeobiteljske građevine ne staviti u istu poziciju i otvoriti im prostor za funkcionalnu cjelovitost kao i višestambenih građevinama. Zašto višeobiteljska građevine ne bi mogle imati vanjski lift.... Zašto se ne bi mogao dograditi balkon u jednakim gabaritima kao kod višestambenih građevina.... Zašto višeobiteljska građevina u potkrovlju ne bi mogla imati galeriju mozaika.... Zašto se u dograđenim potkrovljima ne bi mogle održavati razni kulturni događaji... kultura.... Kultura je za mnoge strana i nepoznata riječ... Ne postoji niti jedan razlog za ovakav diferencirani pristup, i upravo ovakvo predložena razlika može se smatrati kao pogodovanje određenoj ciljnoj skupini...</p> <p>Puno je pitanja zašto....</p> <p>Posebna priča u predloženom planu su ceste, parkirališta, trafostranice i okućnice. Ceste pogotovo nerazvrstane su u grafičkom dijelu plana prikazane idealno i to najčešće kao dvosmjerne sa trotoarom i kad se gleda plan čovjek se ne može ne diviti širini nerazvrstanih cesta. Međutim, činjenice na terenu su sasvim drugačije. Ne postoji dvosmjerna nerazvrstana cesta šira od 5,5, metara bez trotoara, a trotoar nije niti moguće izgraditi, budući da nema prostora. Neke su ceste još uže i ne zna se kuda vode, pogotovo cesta u ulici I.L. Ribara (radi se o glavnoj ulici I.L. Ribara, naime u Poreču postoje 4 ulice sa imenom I.L.Ribara i nisu međusobno povezane, duboko vjerujem da se 5 ulica neće zvati istim imenom) u blizini trafostanice,a samu trafostanicu trebalo bi planom proglasiti kao muzejski i arheološki primjer arhitektonskog rješenja Elektroistre, koja svojim predvinim izledom i pozicijom,a naročito vratima izgrađenim u mozaiku prefarbanim temeljnom bojom prije šezdest godina, još bljeska na ljetnom suncu, i taj spoj sive boje i rđe dočarava prošlog u sadašnjosti. Turisti su očarani tom ljepotom, a neki pitaju da li je to ostatak nekakvog logora koji je tu nekada postojao, na sreću nitko se oko toga čudovišnog zdanja, vjerujem iz straha ne kreće pa čak niti životinje.</p>	<p>Studije prometa, te će se isto ugraditi u Odredbe za provedbu Plana.</p> <p>Prihvaćaju se prijedlozi i dodatno će se precizirati odredbe o biciklističkim stazama, uređenju Bakine šumice, te uređenju zelenih površina.</p> <p>Prijedlozi o uređenju prostora, prometa i komunalne infrastrukture i dr., imenovanju ulica i dr. predmet su provedbe i nadležnost upravnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.</p>
--	--	--	--

		<p>Sve nerazvrstane ceste koje nemaju mogućnost dvosmjernosti trebale bi se urediti kao jednosmjerne, a slobodni dio ceste pretvoriti u parking mjesta. Okućnice oko zgrada i objekata koje imaju prostor trebale bi se urediti za parking mjesta, a ne kao sada da zjape kao strašila o kojima nitko ne vodi računa. Bakinu šumicu treba urediti za šetnju sa klupama, stolovima, sa adekvatnom rasvjetom kako bi bila funkcionalna. Ona je sada neuređena i zapuštena, a takva nekada nije bila. Iluzorno je propisivati da se nadstrešnice, sjenice, drvarnice kao pomoćni objekti, često i montažni grade unutar gradivog dijela čestice. Kako se radi o relativno malim parcelama (većina ih je od 500 do 600 m²) nerazumno je da se nadstrešnice grade unutar gradivog dijela čestice, ako se uzme u obzir činjenica da se gradivi dio čestice u svakom planu smanjuje.</p> <p>TEMELJEM IZLOŽENOG PREDLAŽEMO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Planom maksimalno zaštititi gospodarske interese građana 2. Izjednačiti visinu građevine za podzonu slobodnostojećih i poluugrađenih građevina i poluzbijenih građevina do visine predviđene u podzoni višestambenih građevina. 3. Omogućiti slobodnija arhitektonska rješenja za krov, nagim i potkrov, te izgradivost građevinske čestice. 4. Inicirati promjenu generalnog urbanističkog plana Poreča 5. Trafostanicu opasnu po život i zdravlje izmjestiti iz ovog dijela naselja 6. Nerazvrstane ceste koje nemaju uvjete za dvosmjernost, urediti kao jednosmjerne, a slobodan dio ceste pretvoriti u parkirališna mjesta. 7. Naručiti studiju prometne infrastrukture od strane Prometnog fakulteta u Zagrebu 8. Urediti i izgraditi biciklističke staze 9. Urediti Bakinu šumicu 10. Okućnice urediti za parkirna mjesta 11. Zelene površine sačuvati i urediti za korištenje građana 		
--	--	---	--	--

			<p>12. Poticati i razvijati kulturne vrijednosti 13. Nazive ulica imenovati na prikladniji i jasniji način Da se slažu sa navedenim primjedbama i prijedlozima svojim potpisom potvrđuju:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Neda Karda Vuco – I.L. Ribar 8 2. Darko Karda - I.L. Ribar 8 3. Mirko Vuco – I.L. Ribar 8 4. Goran Gašparac – A. Butorac 22 5. Štifanić Pajić Vesna 6. Pajić Slobodan – A. Butorac 7 7. Štifanić Nina 8. Štifanić Pajić Boban 9. Stevo Žufić, Poreč, Anke Butorac 9 10. Wiese, Janja i Lothar, Poreč, Anke Butorac 1 11. Wiese Sasha, Azra, Sandra – Anke Butorac 1 12. Mira Šaškin, Poreč, R. Končara 11 13. Šaškin Danijel, Poreč, R. Končara 11 14. Vita Šaškin, Poreč, R. Končara 11 		
P-15	Darer Andrea, Poreč, K.Pjenović 28	4645/3	<p>Molim vas da pri izradi UPU-a stambenog naselja "Poreč-jug" uvažite našu primjebdu vezanu za k.č. 4645/3, k.o. Poreč, odnosno građevnu česticu planske oznake S-341 po DPU-a stambenog naselja "Poreč-jug".</p> <p>Želimo prije svega napomenuti da smo vlasnici predmetne nekretnine postali prije deset godina, 2007. godine. Nakon što smo riješili vlasničke odnose s prethodnim vlasnikom, smjesta smo pokrenuli postupak formiranja građevne čestice prema važećem DPU-u, zahtjevom za otkup dijela zemljišta na k.č. 4645/1, k.o. Poreč, popraćenog izradom parcelacijskog elaborata, i to od vlasnika, Instituta za poljoprivredu i turizam, Poreč. Taj postupak, nažalost, do današnjeg dana nije priveden kraju. Građevinu cijelo vrijeme koristimo za privatni smještaj turista. Istovremeno smo pokrenuli postupak formiranja građevinske čestice u vlasništvu Grada Poreča sa</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Urbanistički plan uređenja određuje zone stambene namjene, dok se oblik i veličina građevne čestice određuju temeljem Plana i njegovih odredbi za provedbu u postupcima izdavanja akata za provedbu.</p> <p>Predmetne katastarske čestice, odnosno građevina nalazi se u zoni stambene namjene.</p> <p>U Prijedlogu Plana korigirat će se zona postojeće izgradnje.</p> <p>Rješavanje imovinsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.</p>

		<p>zahtjevom otkupa dijela zemljišta na k.č. 4680/1, k.o. Poreč, te nam je odlukom Grada Poreča odobrena kupnja istoga u skladu s DPU-om stambenog naselja "Poreč-jug"</p> <p>Prema važećem DPU-u, površina planirane građevine čestice iznosi cca 900 m². Postojeća, zatečena izgrađena površina građevne čestice iznosi cca 315 m² (uključivo s vijencima i istacima). Ukidanjem DPU-a koji je sada na snazi, ne možemo legalizirati naš objekt koji je djelomično sagrađen na zemljištu k.č. 4645/1, k.o. Poreč, u vlasništvu Instituta za poljoprivredu i turizam, Poreč. U prilogu dostavljamo rješenje o izvedenom stanju, KLASA: UP/I-361-03/14-01/54052, URBROJ: 403-02-4-2/0270-16-21 od 01. prosinca 2016.</p> <p>Sadašnji DPU, omogućuje mi formiranje čestice koja bi obuhvatila i dio objekta koji je sagrađen na zemljištu Instituta za poljoprivredu i turizam Poreč, međutim izmjenom tog DPU-a mi se onemogućuje legalizacija istog.</p> <p>Predlažem da se zona postojeće izgradnje (list 3 – postojeće izgrađene zone) proširi zapadnije na k.č. 4645/1, k.o. Poreč prema grafičkom prikazu koji dostavljam u prilogu (varijanta 1 i 2) iz razloga da se u zonu obuhvati već sagrađeni objekt na tom djelu i dio dvorišta koji predstavlja cjelinu sa postojećim objektom koji se nalazi u izgrađenoj zoni.</p> <p>Shodno navedenom molim vas da uvažite moju primjedbu, te u prilogu dostavljam prijedlog rješenja DPU-a, te prijedlog UPU-a, te vas molim da mi omogućite legalizaciju, odnosno izvedeno stanje mog objekta po gore navedenom rješenju.</p>		
P-16	Radolović Petar, Poreč, V.Širola Paje 18	<p>Predlažem da se parkirna mjesta u ulici Vitomira Paje Širola ne rade ispred obiteljskih kuća gdje su ulazi u stanove i garaže. Ima prostora preko puta ulice gdje se nalazi slobodna zelena površina iza stambenih blokova gdje nisu ulazi te ne ometa se ulazak u stanove zgrada. Parkirna mjesta se mogu protezati kroz cijeli pojas iza istih stambenih blokova u ulici V.P.Širola prema predviđenom kružnom toku. Takvom izvedbom ne bi bilo potrebno pomjeriti postojeću cestu</p>	Prihvaća se - djelomično	Veza P-20 U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Osnovno načelo Plana je rješavanje prometa u mirovanju u okvirima

			te bi se ujedno smanjili troškovi, a dobilo isto što je planirano odnos povećanje broja parkirnih mjesta. Osobno smatram kao i ostali stanari ulice da bi se prostori ispred obiteljskih kuća trebali dati u ponudu na kupnju prema Zahtjevu stanara još iz 2009. godine(koji bi postali dio okućnice) koji ćemo ponovo uložiti kao primjedbu na UPU.		čestice osnovne namjene. Pored navedenog, unutar javnih površina osigurava se prostor za izgradnju dodatnih javnih parkirališnih mjesta. Smanjivanje broja javnih parkirališnih mjesta u naselju u kojem ionako nedostaje parkirališni prostor, nije opravdano. Unutar planiranih javnih površina u ulici V.Š.Paje postoji prostor za izgradnju dodatnih parkirališnih mjesta u sklopu rekonstrukcije raskrižja. Ne prihvaća se prijedlog za prenamjenu dijela javnih površina u zonu stambene namjene.
P-17	Bratović Sizan, Poreč, S.Vukelića 6		Obraćam vam se obzirom da sam čula da se prema Urbanističkom planu uređenja stambenog naselja Poreč Jug u ulici Save Vukelića 6 predviđa uređenje parkirališta.Napominjem da se javnom površinom u vlasništvu Grada koristim za dolazak do svojeg stana pješke i vozilom pa vas molim da u slučaju gradnje parkirališta na tom prostoru ne zatvorite pristup mom stanu (koji se nalazi na katu).Do stana ne mogu doći direktno sa glavne ulice već se koristim ulazom na suprotnoj strani zgrade.Osim mene isti prilaz koristi još susjeda koja je vlasnik susjednog stana. Ukoliko se bude uređivalo parkiralište i uređivalo rasvjetu molila bih da ako postoji mogućnost da se osvijetli i dio prilaznog puta kojim se ja koristim. Unaprijed zahvaljujem i pozdravljam.	Nije predmet Plana	Uređenje javnih površina nije predmet Plana, već realizacije Plana od strane nadležnih gradskih tijela i pravnih osoba sa javnim ovlastima.
P-18	Prce Robert, Višnjan, Markovac		Predlažem da se za „nizove“ u naselju Poreč jug dozvoli etažnost P+2 te broj stambenih jedinica prema mogućnostima parkiranja na čestici	Ne prihvaća se	U nacrtu Prijedloga Plana načelno se zadržavaju rješenja i uvjeti

	2b		(parkirni uređaji) u cilju isplativosti ulaganja u postojeće građevine i revitalizaciju naselja. Obrazloženje: slika nizova je već narušena intervencijama sa „Rješenja o izvedenom stanju“. Pravedno je ostaviti mogućnost isplativog ulaganja i onima koji nisu gradili mimo plana.		gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, te se ne prihvaća prijedlog za povećanje broja etaža.
P-19	Prodan Alma Gržić Antonietta Meden Boris Poreč, I.L.Ribara 18	4582	Mi stanari višestambene zgrade u ulici Ive Lolce Ribara 18 protivimo se planiranoj rezervaciji cjelokupne javne površine južno od naše zgrade, uz ulicu Save Vukelića za parkiralište. Smatramo da je za potrebe nas i naših susjeda (okolnih privatnih kuća) dovoljno da se za parkiranje predvidi prostor između naše zgrade i zgrade I.L. Ribara 16 te sadašnji „kružni tok“ između ulice S. Vukelića i kuća u Ulici A. Butorac. Uređenje parkirališta tik ispod naših prozora bitno bi umanjilo kvalitetu našega stanovanja. Ujedno podržavamo da se konačno ulica S. Vukelića u cijeloj svojoj dužini uredi kao prava ulica jer je sadašnje stanje s južne strane naše i susjednih zgrada potpuno neprimjereno, pa i opasno za promet pješaka i vozila. Također se protivimo namjeravanom smanjivanju zelene površine Bakine šumice do čega će doći ako se u planiranom obuhvatu realizira kružni tok na križanju ulica Županije Somogy i V. Širole i nove ulice prema novom naselju „iza“ Ulice K. Pejnović.	Prihvaća se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana izvršit će se prenamjena površine sukladno Prijedlogu Podnositelja. Ne prihvaća se navod o izgradnji kružnog raskrižja budući da se njime povećava kvaliteta i sigurnost prometa u naselju, a istodobno se ne smanjuje kvaliteta zelenih površina, niti prostor Bakine šumice.
P-20	Radolović Petar Poreč, V.Širola Paje18 Jurcan Milorad, Poreč, V.Širola Paje 20 Jurcan Živko, Poreč, V.Širola Paje 20 Radolović Mladen, Poreč, V.Širola Paje		1. Niže potpisani Milorad i Živko Jurcan vlasnici smo obiteljske kuće u Poreču u ulici V.Širole br. 20 na k.č. 4626 Poreč u 50% vlasništva (Novo naselje) kao zainteresirani za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirali okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune detaljnog plana Novog naselja omogućite kupovinu navedenog zemljišta. 2. Niže potpisani Mladen Radolović vlasnik obiteljske kuće u Poreču u ulici V.Širole br. 18 na k.č. 4625 Poreč (Novo naselje) kao zainteresiran za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirao okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune detaljnog plana Novog naselja omogućite kupovinu navedenog	Ne prihvaća se	Veza P-16 U nacrtu konačnog Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Osnovno načelo Plana je rješavanje prometa u mirovanju u okvirima čestice osnovne namjene. Pored navedenog, unutar javnih površina osigurava se prostor za izgradnju dodatnih javnih parkirališnih

	18 Bottezar Davor, Poreč, V.Širola Paje 16 Radić Ferucio, Poreč, V.Širola Paje 14 Radić Nives, Poreč, V.Širola Paje 14 Krebel Evelina, Poreč, V.Širola Paje 12 Krebel Teodor, Poreč, V.Širola Paje 12 Caruzzi Zora Poreč, V.Širola Paje 10		zemljišta. 3. Niže potpisani Davor Bottezar vlasnik obiteljske kuće u Poreču u ulici V.Širole br. 16 na k.č. 4624 Poreč (Novo naselje) kao zainteresiran za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirao okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune detaljnog plana Novog naselja omogućite kupovinu navedenog zemljišta. 4. Niže potpisani Ferucio i Nives Radić vlasnici obiteljske kuće u 50% vlasništvu u Poreču u ulici V.Širole br. 14 na k.č. 4623 Poreč (Novo naselje) kao zainteresirani za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirali okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune detaljnog plana Novog naselja omogućite kupovinu navedenog zemljišta. 5. Niže potpisani Evelina i Teodor Krebel vlasnik obiteljske kuće u Poreču u ulici V.Širole br. 14 na k.č.4622 Poreč (Novo naselje) kao zainteresiran za kupnju dijela zemljišta kojom bi formirao okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune detaljnog plana Novog naselja omogućite kupovinu navedenog zemljišta. 6. Molbi se naknadno pridružila Zora Caruzzi vlasnik obiteljske kuće u Poreču u ulici V.Širole br. 10 izgrađene na k.č. 4621 k.o. Poreč. Kao zainteresirana za kupnju dijela zemljišta kojim bi formirala okućnicu do budućeg nogostupa. Molim Vas da prilikom izmjene i dopune detaljnog plana Novog naselja omogućite kupnju navedenog zemljišta.		mjesta. Smanjivanje broja javnih parkirališnih mjesta u naselju u kojem ionako nedostaje parkirališni prostor, nije opravdano. Ne prihvaća se prijedlog za prenamjenu dijela javnih površina u zonu stambene namjene.
P-21	Ritoša Anton, Poreč, B.Valenti 111	4727/3	Dajem prijedlog da ako je ikako moguće, da se korigira površina koja graniči sa cestom ucrtana u urbanistički plan uređenja stambenog naselja Poreč-jug. Naime, predlažem da se korigira ucrtana granica na k.č. 4727/3 od stupa javne rasvjete do čoška ucrtane zgrade i to za cca 1 m širine. U prilogu dostavljam kopiju skice plana.	Ne prihvaća se	U nacrtu Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave.
P-22	Žiković Mladen	4734/2	Kao vlasnici k.č. 4734/2 obraćamo Vam se i predlažemo da nam se	Ne prihvaća	U nacrtu Prijedloga Plana zadržat

	Žiković Radina Poreč, B.Valenti 34		na dijelu k.č.4728/32 – u planu navedenom kako pješačka staza omogući otkup dijela navedene k.č. širine 1 m i u cijeloj dužini iste isključivo u svrhu formiranja okućnice. S obzirom da u trenutnom stanju pješačke staze ljudi znaju prolaziti motocikla i automobilima i da to stvara buku pošto je staza spojena uz našu parcelu, a da prolaz za automobile postoji s gornje strane ulice kraj k.č. 4734/23 a da je za pješačku stazu dovoljna širina od 1.5 metara molimo Vas da nam omogućite otkup navedenog dijela k.č. 4728/32. Isto tako Vas molimo ako je moguće da nam omogućite isključivo u svrhu formiranja okućnice otkup djelova parcela u vlasništvu grada i to na k.č. 4688/65 i k.č. 4721/1 u ukupnoj veličini oko 100 m ² .	se	će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Smanjivanje javnih površina nije opravdano, dok se okućnice građevina ne mogu proširivati izvan obuhvata Plana.
P-23	Ružić Marijan Poreč, B.Valenti 107	4733/4	Zbog istog problema sam dao primjedbe 23.05.2008.god.(vidi prilog br. 1), a to je da se netko sada sjetio da se sve nepravilnosti u vezi nelegalne stambene izgradnje – jednostavno riješi tako: da se javna površina koja je ostavljena za nesmetani prilaz kući – objektu na k.č. 4733/4 – Bruno Valenti 107, sada otvori u „prometnicu“ Ako je bilo zamišljeno kada se naselje Poreč-jug gradilo – da svaka kuća ima nesmetani pristup s javne površine, onda ne vidim nikakvog razloga da bi to bio jedini objekt – kuća u Novom naselju koja to nema. Ako su se već nelegalno-izgrađeni objekti, garaže i drugi legalizirali – ili su u postupku legalizacije – koji su se širili na općinskom – gradskom zemljištu, nema osnova da se sve sada riješi tako da se i dalje nanosi šteta tom objektu, zato jer je to najlakše. Zato molim da se postojeća staza iza garaža spoji na cestu koja ide prema plaži. Nikako neću dozvoliti da se i dalje sve rješava na moju štetu, jer jedino moj objekat s tim gubi na vrijednosti, a sve garaže dobiju na cijeni.	Nije predmet Plana	U nacrtu Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Uređenje javnih površina i izgradnja komunalne infrastrukture predmet su realizacije Plana od strane nadležnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.
P-24	Golob Boris, Poreč, V.Jože 13	4688/7	Suvlasnik sam nekretnine označene kao k.č. br. 4688/7, zkul.2705, k.o. Poreč, naselje Poreč-jug. Ovim putem molim poštovani naslovi a izloži prodaji nekretninu koja se nalazi u produžetku gore navedene	Prihvata se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana predlaže se povećanje zone stambene namjene.

			nekretnine, koja je u vlasništvu Grada Poreča sve do nogostupa te predstavlja zelenu površinu ili dio nekretnine koja se proteže uz nekretninu oznake k.č. br. 4688/8, k.o. Poreč, u širini od 10 m (u prilogu skica prikazana plavom bojom) i time omogući proširenje moje okućnice, a sve kako bi imali prilazi obiteljskoj kući sa stražne strane iz razloga što je s prednje strane prilaz skučen i parkirna mjesta su najčešće zauzeta od strane gosti i susjeda. Isto tako napominjem da se nekretnina k.č. br. 4688/7 nalazi na adresi Veli Jože 13, i da je svim ostalim susjedima od kućnog broja 1 do 12 omogućena kupnja i time proširenje svojih okućnica sve do nogostupa iz istog razloga.		
P-25	Begić Marija Poreč, V.Širola Paje 9		1) članak 81. - Da se dozvoli kod dogradnje/nadogradnje, udaljenost od prometnice sa sjeverne strane (k.č. minimalno 3 metra, kako je predloženo u sada važećem DPU' a ne na 5 metara kako je u prijedlogu urbanističkog plana uređenja stambenog naselja POREC - JUG. 2) Da se dozvoli planirana izgrađenost %o (kig) S-70 sa sadašnjih 0,40 na 0,44.	Ne prihvaća se	Uvjeti gradnje za zone postojeće izgradnje utvrđuju se sukladno prostornim planovima šireg područja Grada Poreča /Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča/.
P-26	Arhetip 21 d.o.o. Poreč, Vukovarska 7		1. U članku 80. odredbe za građevni pravac odrediti tako da se pod "susjednim građevinama" podrazumijevaju građevine u sklopu predmetnog niza, obzirom da su građevni pravci u dijelu nizova jako udaljeni od regulacijskog pravca (čak do 20 metara), odnosno građevine su smještene jako blizu granice na suprotnim stranama građevnih čestica u odnosu na građevni pravac. 2. U članku 80. odredbe za građivi dio građevne čestice postaviti tako da se na suprotnim stranama građevnih čestica u odnosu na građevni pravac omogući gradnja na 3 metra umjesto 5 m od granice građevne čestice, odnosno do granice građevne čestice, pogotovo stoga što su u dijelu nizova postojeći građevni pravci jako udaljeni od regulacijskog pravca (čak do 20 metara). Obzirom da je u tim nizovima granica na suprotnoj strani od građevnog pravca u naravi granica prema javnoj zelenoj površini, ne pojavljuje se problem dviju susjednih građevina na malim udaljenostima, pa je time i udaljenost od 3 m opravdana.	Prihvaća se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana načelno se zadržavaju rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, ali će se isti za poluugrađene i ugrađene građevine dodatno precizirati, u okviru limita određenih prostornim planovima šireg područja – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.

			<p>3. U odredbama za stambene građevine odredbe za koeficijent iskoristivosti odrediti tako da se isti ne propisuje, ili da se propiše na način da se omogući najveća dopuštena katnost pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti, odnosno da kod izgrađenosti primjerice $k_{ig}=0,4$ iskoristivost bude najmanje $k_{is}=1,2$ za nadzemne etaže, odnosno $k_{is}=1,6$ za sve etaže uključivo podzemna etaža, jer planom predloženi $k_{is}=0,8$ ili $0,9$ na manjim (ili postojećim) parcelama ne omogućuje gradnju i/ili rekonstrukciju stambenih građevina uobičajenih gabarita (cca jednakih gabarita na svim etažama) i znatno je stroži od drugih zona Grada Poreča u kojima uglavnom nije propisan koeficijent iskoristivosti.</p> <p>4. Općenito omogućiti gradnju i rekonstrukciju stambenih građevina svih tipologija unutar najveće dozvoljene katnosti i visine, pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti građevne čestice na svim etažama (najveći dopušteni k_{is} jednak najmanje umnošku najvećeg dopuštenog kiga i najvećeg dopuštenog broja nadzemnih, odnosno nadzemnih i podzemnih etaža), pri čemu dozvoliti izdvojenu stambenu jedinicu i u potkrovlju građevina.</p>		
P-27	Matić Branko Matić Marija Poreč, K. Pejnović 19		<p>Rješenjem o izvedenom stanju Istarske županije, Grada Poreča-Parenzo, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, od 14. Ožujka 2014. Godine ozakonjena je građevina sagrađena na nekretnini oznake k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč (dio stubišta kuće izlazio je iz okvira građevinske dozvole) sa nadstrešnicom koja je sagrađena na dijelu k.č. br. 4645/1 k.o. Poreč.</p> <p>Donošenjem rješenja o izvedenom stanju, koje je postalo pravomoćno 14. Travnja 2014. Godine, sukladno čl. 33. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ broj: 86/12, 143/13, 65/17 – u daljnjem tekstu ZPNIZ), cjelokupna građevina, pa i legalizirana nadstrešnica sagrađena na k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč smatra se postojećom građevinom, te se kao takva treba evidentirati u katastarskom operatu i zemljišnim knjigama (čl. 35.st. 1. I 3. ZPNIZ-a).</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Urbanistički plan uređenja određuje zone stambene namjene, dok se oblik i veličina građevne čestice određuju temeljem Plana i njegovih odredbi za provedbu u postupcima izdavanja akata za provedbu.</p> <p>Predmetne katastarske čestice, odnosno građevina nalazi se u zoni stambene namjene.</p> <p>Rješavanje imovinsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog u odnosu na „probijanje ulice K.Pejnović“ na način da će se u</p>

		<p>Nakon takvog provođenja postupka legalizacije, kako to proizlazi iz prijedloga UPU naselja Poreč-jug, Grad Poreč-Parenzo namjerava podnositeljima ovog prigovora dio legalizirane nekretnine srušiti i uspostaviti cestu preko dijela dvorišta. Postavlja se pitanje zbog kojih je uopće razloga udovoljeno zahtjevu za legalizaciju, odnosno da li je pravedno podnositeljima prigovora najprije naplatiti naknadu za legalizaciju nekretnine, a potom prijedlogom UPU-a osporavati pravomoćno rješenje o legalizaciji uz rušenje dijela postojeće građevine.</p> <p>Podnositelji ovog prigovora ističu i da su Gradu Poreču-Parenzo podnijeli zahtjev za utvrđenje građevinske čestice na k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč, u smislu čl. 157. Zakona o prostornom uređenju, jer im je pravomoćnim rješenjem ozakonjena građevina sa ukupno 8 stambenih jedinica, a prema postojećem nacrtu zemljište na kojem se nalazi nekretnina nije dovoljno za redovnu upotrebu građevine. Koliko smo razumjeli predstavnika Instituta za poljoprivredu i turizam sa održane javne rasprave o prijedlogu UP Poreč-jug, Institut se kao vlasnik k.č. br. 4645/1 k.o. Poreč načelno ne protivi cijepanju čestica kako bi se formirale okućnice za postojeće građevine. Umjesto da se poštuju takve želje vlasnika postojećih nekretnina, ovakvim prijedlogom UPU-a oduzima se jedini pristup nekretnini k.č. br. 4645/4, odnosno mogućnost korištenja postojeće i legalizirane nadstrešnice.</p> <p>Potrebno je istkanuti i da su stanari ulice Kate Pejnović u Poreču potpisivali peticiju iz koje proizlazi da je više od 90% stanara protiv predložene izgradnje prometnice između k.č. br. 4645/4 i k.č. br. 4645/3 k.o. Poreč.</p> <p>Ukoliko Grad Poreč-Parenzo namjerava provesti izvlaštenje dijela k.č. br. 4645/4 k.o. Poreč kako bi proveo nacrt iz UPU-a treba voditi računa i da je, u smislu sudske prakse Europskog suda u predmetu Bistović protiv Republike Hrvatske, potrebno razmotriti da li će provođenjem takvog izvlaštenja, uz dvojbenu zakonitost izvlaštenja i</p>	<p>Prijedlogu Plana umjesto kolne prometnice planirati pješačka površina, sukladno sadašnjem stanju na terenu.</p> <p>Plansko rješenje ovog dijela naselja, načelno je istovjetno rješenju iz važećeg DPU-a stambenog naselja Poreč-JUG, stoga se ne radi o proširenju građevinskog područja.</p> <p>Prihvata se prijedlog, te će se u Prijedlogu Plana ukinuti planirani krak kanalizacije uz Bakinu šumicu. Isto tako će se dodatno pojasniti i definirati uvjeti uređenja i zaštite Bakine šumice.</p>
--	--	--	---

			<p>gradnju prometnice kroz dvorište te neophodan javni interes za takav zahvat jer postoji drugi pristup nekretninama u ulici, podnositeljima ovog prigovora biti umanjena sveukupna vrijednost nekretnine zbog oduzimanja kolnog prilaza, odnosno zbog uskrate odgovora na postavljene prijedloge za formiranje građevinske čestice koje podnositelji prigovora ističu još od 2011. Godine.</p> <p>Podnositelji prigovora, također, prigovaraju predloženom širenju granica građevinskog područja na zonu „Bakine šumice“ (k.č.br. 4645/1), devastiranju k.č. br. 4645/1 i uklanjanju šume zbog izgradnje dodatnog kraka kanalizacije za odvodnju otpadnih voda, odnosno spajanju lice Kate Pejnović sa Avenijom županije Somogy, jer bi se time nepotrebno uništila jedina šuma i zelena površina na području zone „Poreč-jug“, odnosno šuma u užem središtu grada, ako se izuzme obalni pojas.</p>		
P-28	Stanić Milan Stanić Slavica Poreč, V.Jože 71	4733/8	<p>Predlažemo izgradnju hotela na čestici 4733/8. Tražimo da se prilikom ishoda građevinske dozvole ne uvjetuje čestica 4733/36. U prilogu idejni projekat hotela.</p>	Prihvaća se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana načelno se zadržava rješenje iz Prijedloga Plana sa javne rasprave, te će se uvjeti gradnje dodatno precizirati.
P-29	Stanari ulice Kate Pejnović Poreč putem Matić Miljenko Poreč, K. Pejnović 19		<p>Povodom javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja (dalje u tekstu UPU) naselja Poreč-jug, ovim putem podnsimo prigovor na određene dijelove nacrta UPU-a jer smatramo da se istim neopravdano šire granice građevinskog područja i formiraju nove građevinske čestice bez da se pritom na odgovarajući način poštuju potrebe građana za zelenim površinama, parkirališnim mjestima i sigurnošću prometa. Peticija koju je potpisala većina (preko 90%) stanara ulice Kate Pejnović ima se smatrati stastavnim dijelom ovog prigovora.</p> <p>Prije svega, smatramo potrebnim naglasiti da je primjenom Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ broj: 86/12, 143/13, 65/17) velik broj stanovnika naselja legalizirao bespravno sagrađene dijelove kuća i garaža, za što je Grad Poreč-Parenzo primio propisane novčane naknade. Donošenjem rješenja o</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Veza P-42 Z-10</p> <p>Za područje stambenog naselja Novo naselje – Poreč-JUG postoji važeći Detaljni plan uređenja, koji je donijet 2009. godine. Navedeni Plan u najvećem dijelu sadrži prostorna rješenja koja se nalaze i u Prijedlogu novog Plana /UPU-a/. Prijedlog Plana niti dovodi, niti može dovesti u pitanje rješenja o ozakonjenju nezakonitih zgrada sukladno posebnom propisu. Međutim, nemogućnost rješavanja parkiranja vozila na vlastitoj parceli</p>

		<p>izvedenom stanju legalizirane građevine nije moguće rušiti i one se smatraju u cijelosti legalnim, iako neke od takvih građevina prelaze u područje druge (ili drugih) čestica. Postupkom legalizacije su u velikom broju slučajeva stvorene građevine sa tri ili više zasebnih cjelina, pri čemu se nije vodilo računa o tome da li na zemljištu koje okružuje građevinu postoji mogućnosti parkiranja za svaku od formiranih cjelina. Štoviše, postoje slučajevi gdje građevine imaju četiri (ili više) cjelina (stambenih jedinica) bez jednog jedinog parkinga.</p> <p>Svrha donošenja novog nacrtu UPU-a za naselje Poreč-jug, kako su to istaknuli pročelnici Grada Poreča-Parenzo na početku javne rasprave, trebala bi predstavljati usklađivanje stanja (granica čestica) na terenu zbog brojnih postupaka ozakonjenja bespravno sagrađenih nekretnina. Upravo za takve nekretnine jedinice lokalne samouprave prilikom izrade nacrtu UPU-a trebaju predvidjeti povećanje granica postojećih parcela prije nego što se u njihovoj neposrednoj blizini planira stvaranje velikog broja novih građevinskih parcela. Stoga, stanari Ulice Kate Pejnović ovom peticijom predlažu izmjenu prijedloga UPU-a na način da se formira mogućnost pristupa postojećim nekretninama sa sjeverne strane ulice preko k.č. br. 4678/1 k.ol. Poreč, odnosno proširenje pojasa koji je prijedlogom plana predviđen kao požarni put, kako bi se omogućio pristup (parking) sa stražnje strane nekretnina, čime bi nadograđene (i legalizirane) nekretnine stekle mogućnost povećanja površine čestice za njeno korištenje (sve u smislu čl. 157. Zakona o prostornom uređenju – „Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, u daljnjem tekstu ZPU). Smatramo da bi tek nakon rješavanja navedene problematike postojećih nekretnina, odnosno formiranja proširenih građevinskih čestica za legalizirane nekretnine, Grad Poreč-Parenzo trebao razmatrati mogućnost stvaranja novih građevinskih čestica uz prateću komunalnu i prometnu infrastrukturu.</p> <p>Iz priložene peticije proizlazi da je više od 90% stanara ulice Kate</p>	<p>uslijed bespravno sagrađenih dijelova kuća i garaža, prvenstveno je problem vlasnika tih građevina, a ne Grada Poreča. Isto tako, navedena činjenica nije zakonski razlog za odbijanje ozakonjenja, a na što Grad Poreč nije imao nikakav utjecaj.</p> <p>Zona planirane gradnje postoji u važećem DPU-u od 2009. godine, stoga se ne radi ni o kakvom proširenju građevinskog području. Unutar zone planirane gradnje moguće je graditi isključivo jednoobiteljske građevine, obiteljske kuće i višeobiteljske građevine sa maksimalno dvije /2/ jedinice, slobodnostojećeg načina gradnje, na pojedinačnoj građevnoj čestici koja ima površinu od minimalno 700 m². Unutar te zone moguće je formirati cca 30-ak građevnih čestica.</p> <p>Kada se navedeno uspoređi sa 24 građevne čestice u ulici Kate Pejnović koje imaju sve manje od 700 m², tada se zaključuje da se ne može govoriti o „prekomjernoj izgrađenosti zone“.</p> <p>U Prijedlogu Plana djelomično se modificira rješenje kojim se omogućava proširenje zone</p>
--	--	---	---

		<p>Pejnović (ukućani tri kućna broja u cijeloj ulici nisu potpisali peticiju) protiv širenja granica građevinskog područja i formiranja novih građevinskih čestica na nekretninama oznake k.č. br. 4645/1 (zona „Bakine šumice“), 4678/1, 4679, 4681/1 i 4684 k.o. Poreč, koje trenutno u naravi predstavljaju zelene površine i šume, kao i spajanju ulice Kate Pejnović sa Avenijom županije Somogy preko k.č. br. 4645/1 k.o. Poreč kroz izgradnju kružnog toka prometa na križanju ulice Vitomira Širola Paje i Avenije županije Somogy. To stoga što bi se predloženim izmjenama postigla prekomjerna izgrađenost zone „Poreč jug“ za koju nije predviđena odgovarajuća prometna infrastruktura (parking), onemogućilo bi se mirno uživanje prava vlasništva na postojećim (legaliziranim) nekretninama, a Ulicu Kate Pejnović (kao i križanje ulice Vitomira Širola Paje sa Avenijom županije Somogy i okolnim ulicama) učinilo znatno nesigurnijom po pitanju sigurnosti kretanja pješaka i intenziteta prometa.</p> <p>Načelno, potpisnici peticije nemaju ništa protiv formiranja građevinskih čestica na nekretnini oznake 4678/1 k.o. Poreč, ali smatraju sasvim nepotrebnim da se budućoj ulici na toj čestici i pripadajućim nekretninama osigura pristup sa tri različite strane: jedan koji siječe zonu „Bakine šumice“ – jedinu preostalu šumu u naselju i užem području grada, drugi pristup preko ulice Kate Pejnović, i treći pored ulice Nade Dimić. Cjelokupno naselje Poreč-jug formirano je na način da u svakoj ulici (Kate Pejnović, Nade Dimić i Veli Jože) postoji jedan pristup sa kružnim tokom, čime se osigurava manji intenzitet prometa i sigurnost pješaka (djece) na manje prometnim ulicama. Spajanjem ulice Kate Pejnović sa Avenijom županije Somogy zasigurno se ne bi postiglo ništa od navedenog, a iz peticije jasno proizlazi da se gotovo svi stanari ulice protive toj ideji.</p> <p>Ukoliko gradske vlasti već žele smanjiti brzinu vozila na naselju i rasteretiti postojeće ulice izgradnjom kružnog toka prometa, prijedlog je stanara ulice Kate Pejnović da se omogući protok između plaže „Naftaplin“ u pravcu Plave i zelene lagune pored hotela Kristal i</p>	<p>stambene namjene za sjeverni niz u ulici Kate Pejnović, na način da se omogući formiranje /povećanje/ okućnica, te režimski pristup sa sjeverne strane niza.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog u odnosu na „probijanje ulice K.Pejnović“ na način da se umjesto kolne prometnice planira pješačka površina, sukladno sadašnjem stanju na terenu.</p> <p>Prijedlogom Plana predviđa se izgradnja kružnih raskrižja na križanju ulica Županije Somogy i Anke Butorac i ulica Županije Somogy i Vitomira Širola Paje kojima se sabirna ulica „dijeli“ na tri dijela sa kvalitetnim raskrižjima u odnosu na sadašnje stanje, a čime će se postići veća kvaliteta i sigurnost prometa.</p> <p>Prihvaća se prijedlog, te će se u Prijedlogu Plana ukinuti planirani krak kanalizacije uz Bakinu šumicu. Isto tako će se dodatno pojasniti i definirati uvjeti uređenja i zaštite Bakine šumice.</p> <p>Zadržava se zona planirane gradnje stambeno – poslovne namjene na križanju ulice K.Pejnović sa ulicom Županije Somogy, budući da je ista sastavni</p>
--	--	---	---

		<p>Dijamant, čime bi se omogućilo da svi kupaci u ljetnoj sezoni ne prolaze kroz naselje već da koriste alternativni pravac. Nije jasno zašto se trgovačkom društvu Valamar Riviera d.d. dozvoljava postavljanje rampe i izoliranje cjelokupne zone „Brulo“ na štetu svih stanovnika zone Poreč-jug, odnosno zašto su interesi tog trgovačkog društva prioritet u odnosu na sigurnost građana Grada Poreča.</p> <p>Osim toga, ako se već nastoji osigurati veća sigurnost djece i smanjenje brzine u naselju, znatno je bolje rješenje da se kružni tok prometa sagradi na križanju Avenije županije Somogy i ulice Ive Lola Ribara ili na kružanju Avenije županije Somogy sa ulicom Anke Butorac. Upravo su na tim znatno frekventnijim, križanjima učestalije prometne nesreće (neke i sa smrtnim posljedicama), radi se prometnicima u čijoj je blizini vrtić i sve gradske škole, većina djece i školaraca upravo tim putem prolazi do naselja, dok velik broj vozača unatoč postavljenom ograničenju od 30 km/h, zbog konfiguracije prometnice (ravnice koja prolazi pored gradskog vrtića) znatno prekoračuje ograničenje brzine. Iz svih navedenih razloga, mišljenja smo da se o znatno nesigurnijim raskrižjima u odnosu na križanje ulice Vitomira Širola Paje i Avenije županije Somogy te da bi prirotet (razumnije i jednostavnije rješenje za sigurnost prometa) trebalo predstavljati izradnja kružnog toka prometa na tim križanjima.</p> <p>Nije jasno i zbog kojeg se razloga planira raskopati cjelokupna 4645/1 k.o. Poreč (zona „Bakine šumice“) radi izgradnje kanalizacijskog kraka za odvodnju otpadnih voda, čime bi se u potpunosti uništila postojeća šuma, odnosno koja je svrha širenja granica građevinskog područja na zelene površine i šume koje su u vlasništvu države, formralno upisane kao vlasništvo Instituta za poljoprivredu i turizam. Sam naziv govori da se radi o zemljištu ustanove koja obavlja dvije temeljne djelatnosti: poljoprivredu i turizam. Interes te ustanove trebao bi predstavljati obavljanje poljoprivrednih radova, obnavljanje šume koja nakon svakog</p>	<p>dio važećeg Plana /DPU-a/, a planirane poslovne namjene uobičajene i komplementarne stamnoj zoni, kakvih i u ovom naselju i u ovom Planu ima na više lokacija.</p>
--	--	--	---

		<p>nevremena ostaje bez nekoliko stabala i nastojanje da se Grad Poreč-Parenzo učini mjestom pogodnim za daljnji razvoj turizma. Ne radi se o institutu za građevinarstvo čiji bi prioritet trebao predstavljati promet nekretnina i stjecanje novčanih sredstava tom djelatnošću. Stoga, nije jasno zašto se građanima ulice Kate Pejnović i okolnih ulica, sa čime se oni kako to proizlazi iz priložene peticije pretežno ne slažu, oduzima jedina postojeća zona za igranje djece, šetanje kućnih ljubimaca i opuštanje, odnosno u čijem je interesu betoniranje jedine preostale zelene površine u užem središtu grada. Nije jasno i zbog kojih razloga građani moraju plaćati nekoliko stotina tisuća kuna za troškove premještanja postojeće kanalizacijske mreže na k.č. br. 4645/1 k.o. Poreč kako bi se omogućilo formiranje jedne dodatne građevinske parcele.</p> <p>Kao što je ranije napomenuto, stanari Ulice Kate Pejnović razumiju potrebu Grada Poreča-Parenzo za širenjem postojećih građevinskih površina na zonu k.č. br. 4678/1 k.o. Poreč. Međutim, smatramo da bi prijedlog UPU-a trebao predvidjeti mogućnost da se postojećim nekretninama (na sjevernoj i južnoj strani) ulice Kate Pejnović omogući širenje čestica zemljišne površine u duljini od nekoliko metara, čime bi se izbjeglo da buduće nekretnine budu neposredno udaljene nekoliko metara zračne linije od postojećih, riješio bi se problem parkinga uslijed velikog broja ozakonjenih nekretnina i iznajmljivanja apartmana, a predložene izmjene ne bi ugrozile mogućnosti formiranja novih čestica na k.č. br. 4678/1 k.o. Poreč jer se radi o velikoj čestici u koju bi se razumnim planiranjem moglo smjestiti i dvije ulice. Pritom, treba imati u vidu da velik broj stanara ulice Kate Pejnović, u smislu čl. 157 ZPU-a, ispunjava zakonske uvjete da im se proširi građevinska čestica zbog nedostatne površine zemljišta nužnog za upotrebu zgrade, što bi sve trebalo imati u vidu prilikom pravljenja finalnog nacrtu UPU-a</p> <p>Zaključno, stanari ulice Kate Pejnović naročito se protive da se u njihovoj blizini, uz križanje ulice sa Avenijom županije Somogy</p>		
--	--	---	--	--

			<p>planira izgradnja velikih građevina stambeno poslovne namjene čime bi se omogućila izgradnja kafića, restorana i sličnih ugostiteljskih objekata koji svojim izgledom i namjenom nipošto ne doprinose očuvanju reputacije naselja Poreč-jug kao mirnog i obiteljskog stambenog naselja.</p> <p>PETICIJA</p> <p>Mi dolje potpisani, povodom javne rasprave o prijedlogu UPU-a stambenog naselja „Poreč-jug“, izražavamo protivljenje širenju granica građevinskog područja i formiranju novih građevinskih čestica na nekretninama oznake k.č. br. 4645/1 (zona „Bakine šumice“, 4678/1, 4679, 4681/1 i 4684 k.o. Poreč, koje trenutno u naravi predstavljaju zelene površine i šume, kao i spajanju Ulice Kate Pejnović sa Avenijom županije Somogy preko k.č. br. 4645/1 k.o. Poreč kroz izgradnju kružnog toka prometa na križanju Ulice Vitomira Širola Paje i Avenije županije Somogy, jer bi se predloženim izmjenama postigla prekomjerna izgrađenost zone „Poreč jug“ za koju nije predviđena odgovarajuća prometna infrastruktura (parking), onemogućilo bi se mirno uživanje prava vlasništva na postojećim (legaliziranim) nekretninama, a Ulicu Kate Pejnović (kao i križanje Ulice Vitomira Širola Paje sa Avenijom županije Somogy i okolnim ulicama) učinilo znatno nesigurnijom po pitanju sigurnosti kretanja pješaka i intenziteta prometa.</p> <p>U potpisu: Miljenko Matić, K. Pejnović 19 i ostalih 54.</p>		
P-30	Pišćak Mijo, Piščak Terezija, Piščak Elvis, Piščak Manuel, Dragana Keder, Poreč, K.Pejnović 6	4678/11	<p>Mi dolje potpisani, povodom javne rasprave o prijedlogu UPU-a stambenog naselja Poreč-jug, obraćamo vam se sa prijedlogom i zamolbom, a u cilju rješavanja stambenog pitanja za tri obitelji od koje su dvije sa malom djecom, koje žive na dolje navedenoj adresi, da nam se omogući novim planom uređenja nadogradnja obiteljske kuće (prizemlje, kat i drugi kat, svaka zasebna stambena jedinica) koja se nalazi u nizu na adresi Kate Pejnović 6, Poreč, k.č. 4678/11, gdje je sada zatečena izgrađenost površine cca 96 m², a opet je uvjetovana da se bilo kakva nadogradnja mora povući 3 metra (sa</p>	Prihvaća se - djelomično	Veza P-31 U nacrtu Prijedloga Plana načelno se zadržavaju rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, ali će se isti za poluugradene i ugrađene građevine dodatno precizirati. Stambenu namjenu moguće je planirati u svim dijelovima

			<p>zadnje strane parcele) od ruba susjedne parcele, bez obzira imali prozore na toj strani ili ne, stoga vam se obraćamo pošto se ne može objekt proširiti sa zadnje strane do ruba parcele da nam omogućite proširenje sa prednje strane tih 3 metra, isto tako planom je predviđeno da na navedenoj parceli može biti do 5 stambenih jedinica, a opet po određenim parametrima kat i potkrovlje ne mogu biti zasebne stambene jedinice, nego samo jedna, te isto tako vam se obraćamo sa zamolbom da nam povećate dopuštenu visinu objekta sa 9 na 12 metara kako bi dobili treću etažu (koje je sada potkrovlje) u punoj visini, tako da ne bi bili limitirani sadašnjom visinom ruba potkrovlja objekta od 1,2 metra. Napominjemo kako u naselju Poreč-jug već postoji desetak tako izgrađenih i nadograđenih objekata (obiteljskih kuća) sa čak 4 i 5 etaža i većom ukupnom visinom.</p> <p>U nadi da ćete prihvatiti našu zamolbu i prijedloge, a u cilju rješavanja stambenog pitanja za naše tri obitelji unaprijed se zahvaljujemo.</p>		<p>građevine.</p> <p>Ne prihvaća se Prijedlog Podnositelja za povećanje visine građevine.</p>
P-31	Pišćak Terezija i Mijo, Poreč, K.Pejnović 6		<p>Trenutno u našoj obiteljskoj kući u nizu s jednim stanom žive tri obitelji, naša i naše dvoje djece. Kako bi na našoj građevinskoj čestici mogli rekonstruirati postojeću obiteljsku kuću u višeobiteljsku građevinu s 4 stambene jedinice (dvije manje u prizemlju, jednu na prvom katu i jednu u potkrovlju, te tako osigurati po jedan kat za svaku obitelj, molili bismo da u plan ugradite sljedeće prijedloge i primjedbe:</p> <p>1. U članku 80. Odredbe za građevni pravac odrediti tako da se pod „susjednim građevinama“ podrazumijevaju građevine u sklopu tog niza, obzirom da su građevni pravci u našem nizu jako udaljeni od regulacijskog pravca (čak do 20 metara), odnosno građevine su smještene jako blizu granice na suprotnim stranama građevinskih čestica u odnosu na građevni pravac, pa je zato planom predloženim odredbama umanjena mogućnost njihova razvoja, odnosno nije moguće ispuniti najveću dopuštenu izgrađenost.</p> <p>2. U članku 80. Odredbe za gradivi dio građevne čestice postaviti</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Veza P-30</p> <p>U nacrtu Prijedloga Plana načelno se zadržavaju rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, ali će se isti za poluugrađene i ugrađene građevine dodatno precizirati, u okviru limita određenih prostornim planovima šireg područja – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.</p>

			<p>tako da e na suprotnim stranama građevnih čestica u odnosu na građevni pravac omogući gradnja na 3 metra od granice građevne čestice, odnosno do granice građevne čestice, pogotovo stoga što se u ovom slučaju radi o granici prema javnoj zelenoj površini, te pogotovo stoga što su u našem slučaju građevni pravci našeg niza jako udaljeni od regulacijskog pravca (čak do 20 metara), pa je zato planom predloženim odredbama umanjena mogućnost razvoja, odnosno nije moguće ispuniti najveću dopuštenu izgrađenost.</p> <p>3. U članku 80. Odredbe za koeficijent iskoristivosti odrediti tako da se isti ne propisuje, ili da se propiše općenito na način da se omogući najveća dopuštena katnost P+1+Pk pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti, odnosno da bude najmanje $kis=1,2$ za nadzemne etaže, odnosno $kis=1,6$, za sve etaže uključivo podzemna etaža, jer planom predloženi $kis=0,8$ na malim parcelama nije primjenjiv, odnosno na svima je premašen s postojećom izgradnjom, čime naše kuće gube na vrijednosti i nije im dopušten razvoj uravnotežen s ostalim dijelovima grada gdje su na snazi manje stroge odredbe.</p> <p>4. Ukoliko je moguće, za male građevne čestice propisati veću izgrađenost građevnih čestica od 40%, obično da gotovo sve postojeće zgrade u nizu na manjim parcelama premašuju tu izgrađenost.</p> <p>5. Općenito omogućiti gradnju višeobiteljskih građevina u nizu unutar najveće dozvoljene katnosti P+1+Pk i visine, pri najvećoj dopuštenoj izgrađenosti građevne čestice na svim etažama (najveći dopušteni kis jednak umnošku najvećeg dopuštenog kiga i najvećeg dopuštenog broja etaža), pri čemu dozvoliti izdvojenu stambenu jedinicu i u potkrovlju.</p>		
P-32	Berljafa Anđelo Poreč, V.Jože 17	4728/9	Vlasnik sam k.č. pod gore navedenim brojem. U kontaktu sa mojom parcelom nalazi se, (uz okretište), dio k.č. 4699/1, u vlasništvu Grada. Na tom dijelu k.č. je netko od susjeda posadio masline. Većina nas koji tu stanujemo, parkiramo po okretištu i često bude zakrčen prolaz. Zbog naprijed navedenog predlažem da se na toj k.č. formira	Ne se prihvaća	Veza K-1 U nacrtu Prijedloga Plana zadržat će se rješenje javnih površina i zona izgradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave.

			parkiralište uz okretište, a ostatak čestice da se proda susjedima ako su zainteresirani.		Uređenje javnih površina predmet je realizacije od strane nadležnih upravnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima.
P-33	Kocijančić Rino, Poreč, V.Jože 40 Stojnić Serdo i Jadranka Poreč, V.Jože 43	4699/27 4699/31	Rino Kocijančić (OIB: 48210858964) i gosp. Serdo Stojnić (OIB: 96406372354) obraćamo se gornjem naslovu kao vlasnici nekretnina na k.č. 4699/27 (Rino Kocijančić) i k.č. 4699/31 (Serdo i Jadranka Stojnić) sa prijedlogom da se na prostoru ispred navedenih objekata, a vezano na vaš prijedlog novog uređenja prostora od ruba ceste do granice parcela postavi tlakovac umjesto predviđenog asfalta. Obzirom da smo primili obavijest preko našeg mjesnog odbora da se navedena površina planira urediti u cilju optimizacije broja parkirnih mjesta, ljubazno vas molimo da prilikom uređenja ostane ista vrsta podloge (tlakovac) koji je na toj površini postavljen duže od 20 godina. Mišljenja smo da će se na taj način prostor ljepše uklopiti u već uređeni pristup ostalim parcelama na tom dijelu ulice Velog Jože. Osim toga uvjerni smo da će prostor uređen tlakovcem puno ljepše vizualno izgledati i biti bolje ekološko rješenje.	Nije predmet Plana	Uređenje javnih površina planirano je ukupnim odredbama Plana. Uređenje javnih površina predmet je provedbe Plana od strane nadležnih upravnih tijela Grada Poreča.
P-34	Banko Sonja i Klaudio Poreč, B.Valenti 76	4734/23	1. Uvidom u grafički dio Plana utvrdili smo da na parceli oznake k.č. 4734/23 k.o. Poreč nije evidentiran dio građevine stambene namjene (suteran) za koji je izdano Rješenje o izvedenom stanju. Za taj dio građevine temeljem navedenog rješenja u katastru se vodi postupak ucrtavanja (prilozi _ Rješenje o izvedenom stanju i preslik skice izmjere iz prijavnog lista). 2. Iz tekstualnog dijela Plana (članak 80. Odredbi) koji se odnosi na zonu ugrađenih građevina u postojećim izgrađenim zonama s prilagođenim uvjetima, određeno je da se kod rekonstrukcije građevina građevinski pravac podudara s građevinskim pravcem susjednih građevina, ali ne može biti udaljen od regulacionog pravca manje od 5 metara (kod dogradnje), odnosno 7 metara (kod nadogradnje). Na parceli na kojoj je izgrađena naša građevina	Ne prihvaća se	U nacrtu Prijedloga Plana načelno se zadržavaju rješenja i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave, ali će se isti za poluugrađene i ugrađene građevine dodatno precizirati. Proširenje zone stambene namjene /okućnice/, smanjivanjem javnih površina, nije opravdano.

			<p>građevinski pravac temeljem rješenja o izvedenom stanju nalazi se na regulacionom pravcu i podudara se s građevinskim pravcem ostalih građevina u neposrednom susjedstvu (k.č. 4734/20 do k.č. 4734/23).Smatramo da se iznad postojećeg suterena može nadograditi dio građevine na istom tom građevinskom pravcu unutar dozvoljenih postotaka izgrađenosti i visina definiranih Planom. Izmicanje nadogradnje na Planom predložene udaljenosti nepovoljno utječe na građevinu izgrađenu na našoj parceli i građevinu izgrađenu na susjednoj parceli, dok nadogradnja uz njegovu postojeću građevinu, na postojećem građevinskom pravcu, ne bi remetila postojeći izgled ulice. To je naročito bitno u ovom dijelu niza građevina gdje se prijedlogom Plana nije povećala građevna čestica na dio parcele ulice (do planiranog nogostupa), već je zadržana postojeća katastarska međa pa bi se trebao zadržati i postojeći građevinski pravac. Zbog toga predlažemo da se tekstualni dio odredbi dopuni u skladu s prijedlogom. (postojeći građ. Pravac, skica plan)</p> <p>3. Budući da dio katastarske parcele ulice (između naše međe i rubnjaka) koristimo oduvijek kao parkiralište, predlažemo da se označe na Planu ili dodaju u našu okućnicu. Te su površine od izgradnje niza bile namijenjene za naše parkiralište i kao takve plaćene.</p>		
P-35	Wiese Janja Poreč, A.Butorac 1	4588/1 4542/3	Molim da mi omogućite kupnju okućnice koju koristim već 40 (četrdeset) godina, tj. Da mi promijenite status čestica; k.č. 4542/3 i 4588/1 k.o. Poreč iz zelene površine u građevinsku površinu radi formiranja okućnice.	Prihvaća se - djelomično	U nacrtu Prijedloga Plana predlaže se manje povećanje zone stambene namjene, uz osiguranje zaštitnog koridora za izgradnju kružnog raskrižja.
P-36	Vlasnici obiteljskih kuća Poreč, Ul. A. Vivode Arsena putem Maras Dušan,		Vlasnici smo parcela katastarske oznake k.č. 4491, 4486, 4485, 4481/1, 4480, 4479/1. U stambenom naselju „Poreč-jug“ između naših parcela i ulice Rade Končara nalazi se parcela k.č. 4493/5 koju održavamo i koristimo kao pristup građevini iz ulice Rade Končara i parkiralište, jer sa istočne strane ulice A. Vivode-Arsena nemamo mjesta za parkiranje. Budući da je u tijeku javna rasprava i donošenje	Prihvaća se	U nacrtu Prijedloga Plana predlaže se povećanje zone stambene namjene.

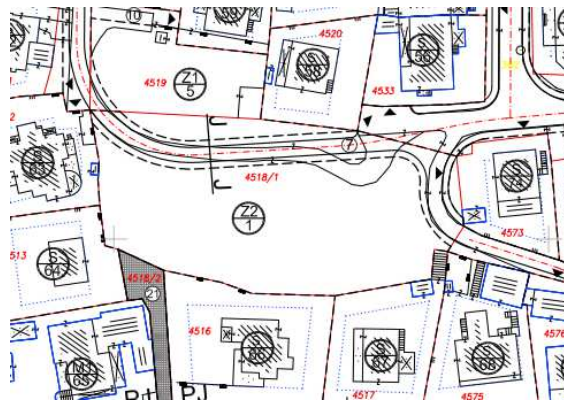
	Poreč, A.Vivode 5		<p>novog plana „UPU-a Poreč-jug“ željeli bi ovim putem predati primjedbu za proširenje okućnice do granice parcele ulice Rade Končara (k.č. 6048 k.o. Poreč), a prema priloženoj situaciji (bojom označena parcela).</p> <p>Smatramo da bi proširenjem okućnice cijelog tog niza samo pridonijelo boljoj i ljepšoj uređenosti tog dijela naselja.</p> <p>Prilog: prijedlog formiranja parcele na geodetskom snimku</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maras Dušan, A. Vivode 5 2. Maras Marija, A. Vivode 5 3. Maras Anđelo, A. Vivode 5 4. Janko Dušan, A. Vivode 1 5. Frleta Antonia, A. Vivode 7 6. Pauletić Dean, A. Vivode 9 7. Janko Mario, A. Vivode 1 		
P-37	Šakota Mata Poreč, R.Končara 15	4513	<p>Ovim putem ulažem primjedbu i prijedlog na prijedlog UPU Poreč-jug, a koji se odnosi na kolno pješačku površinu označenu sa k.č. br. 4552 tako da se od iste proširi i pripoji za kolni pristup k.č. br. 4513. K.č. br. 4517 sa sjeverne strane nema direktan pristup sa javne površine sa sjeverne strane i ako je moguće da se ga proširi prema skici.</p> <p>Predlažem proširenje građevinskih čestica smještenih u ulici Rade Končara od postojeće međe do koridora prometnice, odnosno crvene linije. Na taj način formirala bi se pravilna linija građevinskih čestica uz pristupnu prometnicu, ulicu Rade Končara a ne bi se utjecalo ni zadiralo u planirani koridor prometnice.</p>	Ne prihvaća se	<p>Ne prihvaća se prijedlog za proširenje zone stambene namjene na način da se smanjivanju zone dječjeg igrališta ili pješačkih komunikacija.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog za proširenje stambene zone u dijelu ulice Rade Končara s obzirom da na predmetnom području prolazi trasa komunalne infrastrukture.</p>
P-38	Macura Rajko Poreč, V.Jože 70		<ol style="list-style-type: none"> 1. Izgradite dodatna parkirališna mjesta u ulici Velog Jože od dječjeg igrališta do kuće broj 71. To je bilo već odobreno i ucrtano u prethodnom planu, ali u ovom ga nema. 2. Izgradite bukobran uz RC Vrsar-Novigrad od kružnog toka za Poreč-jug do skretanja za hotel Diamant. <p>Većina domaćinstava na području naselja Poreč-jug bavi se iznajmljivanjem apartmana. Za to smo ishodovali sva zakonom</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>U grafičkom dijelu Plana – rješenju prometa dodatno će se označiti javna parkirališta.</p> <p>Podržava se rješavanje problematike buke sa Državne ceste, ali kroz hortikulturalna rješenja u skladu s ukupnim odredbama</p>

			<p>predviđena rješenja i sukladno njima plaćamo adekvatne pristojbe i poreze.</p> <p>Parkirališta su jedan od najvažnijih dijelova naše ponude. Trebalo bi, gdje god je to moguće, graditi nova, a ne odbacivati već odobrena i planirana, kao što je to u slučaju novog prijedloga DPU stambenog naselja Poreč-jug (DPU-15).</p> <p>Veliki problem predstavlja nesnošljiva prometna buka, koja dolazi od RC ceste Vrsar-Novigrad. To se najviše odnosi na kuće koje su a direktnom udaru (obilježeno bojom).</p> <p>Svima nam je u interesu da nam dođe što je moguće više gostiju koji će biti zadovoljni boravkom u našem gradu. Nedostatak parkirališnih mjesta i buka od glavne prometnice i sigurno neće tome doprinijeti.</p> <p>U prilogu dostavljan izvod iz katastarskog plana sa ucrtanim prijedlozima.</p>		<p>Plana, a nikako ne izgradnjom bukobrana i sličnih tehničkih naprava.</p>
P-39	Plava laguna d.d. Porče, R. Končara 12	4493/2 4493/3	<p>Primjedba se odnosi na k.č. 4493/3 i k.č. 4493/2 (obje k.o. Poreč) koje u u suvlasništvu i vlasništvu Plave lagune d.d.</p> <p>Kako nismo suglasni sa nejednakim tretmanom različitih dijelova k.č. 4493/3 u smislu mogućeg proširenja postojeće zgrade (u obliku natkrivene ugostiteljske terase ili sl.) u pravcu zapada (prema ulici R. Končara), predlažemo da se i uz sjeverni dio postojeće zgrade proširi gradiva čestica do spomenute ulice, na način da i u ovom dijelu njena granica bude isto udaljena od čestice navedene prometnice kao i uz južni dio navedene zgrade.</p> <p>Za predmetnu zgradu predlažemo zadržavanje dosad planirane katnosti P+1.</p> <p>Također, obzirom da smo vlasnici k.č. 4493/2, predlažemo da se gradivi dio čestice (koja zahvaća cijelu k.č. 4493/3, oznake K1) na njenoj sjevernoj strani u većoj mjeri proširi na navedenu k.č. 4493/2.</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>U nacrtu Prijedloga Plana zadržat će se rješenje zone poslovne namjene i uvjeti gradnje iz prijedloga Plana sa javne rasprave. Prihvaća se prijedlog, te se usklađuje granica zone poslovne namjene sa zapadne strane prema ulici Rade Končara.</p>

P-40	Jakominić Željko Poreč, R.Končara 25	<p>1. Z2/1 – javna zelena površina – dječje igralište Molim da se planom jasno kaže da na površinama Z2 nije moguća gradnja, „populranih“ polivalentnih (asfaltiranih) igrališta već isključivo dječjih igrališta. Zelena površina mora ostati zelena, a preduvjet za realizaciju dječjeg igrališta je sanacija oborinske odvodnje u ulici V. Širola – Paje, odnosno Bruno Valenti. Naime, kišnica se i dalje slijeva na zelenu površinu Z2/1 i od nje čini jezero.</p>  <p>Ukoliko se ne namjerava riješiti, gore spomenuti problem sa oborinskom odvodnjom, prilika je da se u planu predmetna površina označi oznakom J (jezero).</p>	Prihvaća se - djelomično	U Prijedlogu Plana dodatno će se pojasniti uvjeti zaštite i uređenja uređenja zelenih površina. Plan sadrži rješenje odvodnje oborinskih voda, dok je provedba Plana u nadležnosti upravnih tijela Grada Poreča i pravnih osoba sa javnim ovlastima
------	---	--	---------------------------------	---

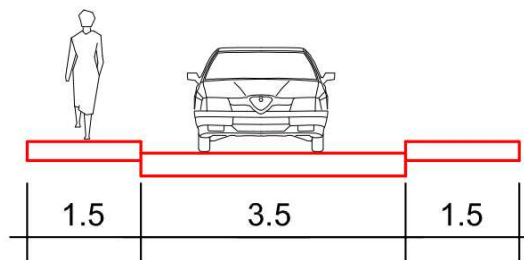
2. Prometnica 7 između Zp/3 i Z2/1

Nastavno prijedlogu broji 1. je ovaj prijedlog broji 2. koji se odnosi na prometnicu koja razdvaja zelene površine Zp/2 i Z2/1 odnosno povezuje ulicu M. Benussi Cio sa ulicom Anke Butorac.



Predmetna prometnica u prijedlogu plana ima oznaku profila J-J što predstavlja prometnicu sa jednim kolnim trakom širine 3.5 m i dvostranim nogostupom širine 1.5 m. Ukupna širina planirane prometnice je 6.5 m.

PRESJEK J-J



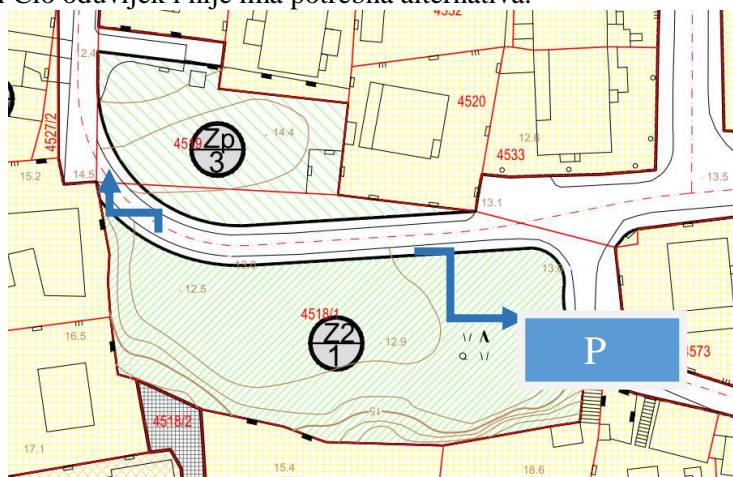
Prije 2 godine izgrađena je predmetna prometnica sa kolinikom širine 3 m, te bankinom sa obje strane od 0,5-1 m ukupno sa pokosom, što

Djelomično se prihvaća Prijedlog Podnositelja u odnosu na prometnicu uz dječje igralište na način da se zadrži prometnica u postojećem gabaritu /presjeku/ te da se omogući uređenje parkirališta na istočnoj strani. Navedeno rješenje omogućava više varijanti režima prometa na predmetnoj lokaciji. Regulacija prometa /pretvaranje u pješaku komunikaciju, jednosmjerni promet i sl./ nije predmet Plana, već se rješava posebnom odlukom.


znači da je ukupna korisna površina profila $\text{š}=0,5+3+0,5= 4.00 \text{ m}$. Širu prometnicu je teško i realizirati zbog više razloga.

Predmetna prometnica je potrebna jer osigurava pristup građevnoj čestici k.č. 4520 K.O. Poreč. Osim osiguranja pristupa predmetnoj građevnoj čestici ne vidim valjanog prometnog razloga za postojanje iste. Nije logično dovesti promet u neposrednu blizinu dječjeg igrališta i još ga (ne) regulirati kao dvosmjerni. Trenutno zbog nepreglednosti prometnica je opasna i samo srećom do sada nije došlo do nesreće.

Predlažem da se predmetna prometnica zadrži u postojećim građevinskim gabaritima te da ista postane pješačka staza što je uvijek i bila i to od ulaza (pristupa) građevnoj čestici k.č. 4520 K.O. Poreč pa na dalje do spoja sa ulicom M. Benussi Cio. Na taj način bi se zaštitila djeca na dječjem igralištu i onemogućio ne potreban promet. Svi stanari imaju pristup do svojih domova ulicom M. Benussi Cio od uvijek i nije ima potrebna alternativa.



Nadalje, predlažem da se u istočnom dijelu zelene površine Z2/1 (pristup iz ulica A. Butorac) formira manje parkiralište za potrebe

			<p>stanara okolnih kuća (problem preko ljeta) kao i samog dječjeg igrališta.</p> <p>Konačno, na Zp/3, površina za smještaj vozila u mirovanju je realizirana i formirana te bi se kao takva trebala i evidentirati kao sastavni dio plana.</p> <p>3. Z1/24 – R1</p> <p>Na području plana Poreč Jug jedina zona sportsko rekreacijske namjene je smještena u istočnom dijelu uz glavnu prometnicu.</p> <p>Predlažem da se razmisli o zoni „Bakine šumice“ odnosno području zelene površine Z1/24 i zone planiranje gradnje.</p>  <p>Prostor „Bakine šumice“ je prije 30 godina bio mjesto okupljanja djece i tamo su i bila dječja igrališta gdje smo se mi kao djeca igrala. Smatram da obzirom na novo planiranu zonu gradnje i povećanje stanovnika na tom području, a time i djece da bi se na tom području mogla realizirati kvalitetna zona sportsko rekreacijske namjene koja bi se uklopila u postojeći krajobraz.</p>		<p>Odredbama za provedbu Plana dodatno će se pojasniti uvjeti uređenja i zaštite područja Bakine šumice u okviru postojeće namjene.</p>
P-41	Pančur Milan, Poreč, K. Pejnović	4645/2	<p>Obraćamo Vam se ovim dopisom u cilju promjene gabarita – donošenja rješenja o utvrđivanju građevinske čestice za k.č.br.</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Urbanistički plan uređenja je zonski plan koji sadrži odredbe za</p>

26		<p>4645/2 k.o. Poreč, koja je našem vlasništvu.</p> <p>Pravomoćnim rješenjem o izvedenom stanju Istarske županije Grada Poreča-Parenzo, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, ozakonjena je građevina sagrađena na nekretnini oznake k.č. br. 4645/2 k.o. Poreč sa ukupno pet stambenih jedinica.</p> <p>Donošenjem rješenja o izvedenom stanju, sukladno čl. 33. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ broj 86/12, 143/13, 65/17 – u daljnjem tekstu ZPNIZ), cjelokupna građevina smatra se postojećom građevinom, te se kao takva treba evidentirati u katastarskom operatu i zemljišnim knjigama (čl. 35.st. 1. I 3. ZPNIZ-a).</p> <p>Prerna čl. 157. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj: 153/13, 65/17, u daljnjem tekstu ZPU) mogućnost parcelacije zemljišta donošenjem rješenja o utvrđivanju građevne čestice predviđena je za slučaj kada vlasnik građevine želi promijeniti oblik i veličinu građevne čestice na kojoj je postojeća zgrada u skladu s prostornim planom ili kada za postojeću građevinu nije utvrđena građevna čestica. Sukladno čl. 157. St. 2. ZPU-a smatra se da za postojeću građevinu nije utvrđena građevna čestica, između ostalog, ako se radi o zgradi ozakonjenoj posebnim zakonom, ili ako se radi o građevini izgrađenoj na dvije ili više katastarskih čestica, ili ako je postojeća katastarska čestica, na kojoj je izgrađena građevina, takva da se ne može smatrati zemljištem nužnim za redovitu uporabu te građevine, što je upravo slučaj sa našom nekretninom.</p> <p>Dakle, odlučno je, da postoji nekretnina za koju je doneseno pravomoćno rješenje o izvedenom stanju i koja se prema čl. 33. ZPNIZ-a smatra postojećom građevinom, da je građevina legalizirana sa 5 stambenih cjelina i da prema postojećem stanju na zemljištu koje pripada zgradi postoji mogućnost parkinga samo za dva vozila.</p> <p>Stoga ovim putem predlažemo da se donese rješenje o utvrđivanju građevne čestice za k.č. br. 4645/2 k.o. Poreč, odnosno da se proširi građevinska čestica na dio k.č. br. 4645/1 kojeg trenutno i koristimo</p>	<p>provedbu, temeljem kojih se određuje oblik i veličina građevne čestice.</p> <p>Navedeno se vrši kroz provedbu Plana, izdavanjem odgovarajućih akata u skladu sa Zakonom.</p> <p>Predmetne katastarske čestice, odnosno građevina nalazi se u zoni stambene namjene.</p> <p>Prijedlog ovoga Plana sadrži sve elemente da se isto može, po donošenju Plan, izvršiti.</p> <p>Rješavanje imovnsko – pravnih odnosa nije predmet Plana.</p>
----	--	---	---

			(na sjevernom dijelu nekretnine), sve kako bi se formiralo zemljište nužno za upotrebu zgrade.		
P-42	Stanari ulice Kate Pejnović Građani MO Anke Butorac Poreč		Dana 17. Listopada 2017. godine Gradu Poreč.Parenzo, Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, dostavljen je prigovor na prijedlog Urbanističkog plana uređenja (dalje u tekstu UPU) naselja „Poreč-jug“ sa pojedinačno potpisanim građanima koji podržavaju tekst prigovora, i koji se kao takav ima smatra i prijedlogom svih potpisanih građana (dokaz u prilogu). Ovim putem dostavljamo dopunu peticije (izjavljenog prijedloga) koji su naknadno potpisali pojedinačno navedeni građani Grada Poreča-Parenzo i mjesnog odbora Anke Butorac. U potpisu peticije je njih 59.	Prihvata se - djelomično	Veza P-29 Z-10 Obrazloženje kao pod P-29
P-43	Šaškin Danijel, Poreč, R. Končara 11		Htio bih ukazati na nekoliko nelogičnosti, ružnih situacija i loših rješenja na novonastaloj parceli k.č. 4464/5 (uz trafostanicu k.č. 4458 i obiteljsku kuću 4457/1 i 4457/2). Ucertana je u Prostornom planu na snazi za „Novo naselje“ Poreč Jug jedna slijepa ulica širine max. 4,5m. Ta ulica u naravi ne postoji. Posljednih se 71 godinu nikada taj dio nije koristio nit je bio prolaz ili put osim za pristup trafostanici, našem ulazu i garažama što mogu posvjedočiti mnogi. To je dio imovine grada Poreča ispred moje obiteljske kuće kojeg koristimo i održavamo od 1946., kojeg smo u nekoliko navrata pokušali otkupiti. Pokušavali smo da u više navrata otkupiti zato jer preko tog dijela zemljišta ulazimo u dvorište obiteljske kuće a dio koristimo kao parking od prvog automobila u Poreču, nakon drugog svjetskog rata, koji je pripadao mom Nonu pok. Anđelu Radovčiću, međutim u tome do danas nismo imali uspjeha. Slijepa ulica, koje je na brzinu nastala mimo želja susjednih stanara, osim eventualno jednog, prolazi točno ispod mojih prozora i škura (gdje su nekada bila dva ulaza u garaže), uza sam zid obiteljske kuće i pored dotrajale trafostanice. Smatramo kako dijelom ucrtana ulica zahvaća naše zemljište. Na to smo se žalili. Planirana slijepa ulica, nema lokacijsku dozvolu na snazi i prolazi	Prihvata se - djelomično	Veza Z-7 Uzimajući u obzir postojeće stanje na terenu, u nacrtu Prijedloga Plana određuje se cjelovita zona - površina javne namjene, unutar koje je moguće rješavanje pristupa do građevnih čestica /stambene namjene, infrastrukture-TS, i dr./, rješavanje trafo-stanice i dr. Na navedeni se način stvaraju pretpostavke da se kroz provedbu Plana i projektnu dokumentaciju detaljno i cjelovito sagleda rješenje lokacije. Provedba je u nadležnosti upravnih tijela Grada i pravnih osoba sa javnim ovlastima. Prometnice na području obuhvata Plana prikazane su u postojećim gabaritima, dok je provedba

		<p>preko dijela zemljišta koji je u privatnom vlasništvu i kojeg vlasnik nije spreman prepustiti pa su neke službe grada Poreča krenule i u postupak izvlaštenja kojeg još na kraju nažalost provode protuzakonito.</p> <p>Slijepa ulica završava na parceli u društvenom vlasništvu (1991.-2017) sa kućom u privatnom vlasništvu na istoj. Obzirom kako spomenuta kuća ima nesmetan prilaz (i adresu) iz ulice Rade Končara, ne postoji nikakav realan interes (osim eventualnog prilaza za nekakvu buduću podzemnu garažu) trošiti novac građana Poreča za nepotrebnu slijepu ulicu.</p> <p>Izrađivači plana na javnoj raspravi nisu znali odgovoriti čemu služi spomenuta ulica?! Na takvoj slijepoj ulici automobili se nemaju gdje okrenuti pa bi po istoj trebali voziti u“rikverc“ što u ovome slučaju može ugroziti znatno i sigurnost u prometu.</p> <p>Trafostanica k.č. 4458 je dotrajala i oronula. U prostornom planu na snazi se ta trafostanica planira izmjestiti (vrlo malo). U HEP-u, u Poreču, o tome nemaju nikakvih saznanja. Dobio sam informaciju u HEP-u Poreč kako su takvi zahvati dugotrajan proces prvo planiranja te kako ga netko treba prvo inicirati. U HEP-u nemaju u planu više godina dirati trafostanicu na parceli 458 obzirom kako su nedavno mijenjali dijelove transformatora. Znači od izmještanja trafostanice neće biti ništa uskoro a baš izmještanje trafostanice za 15 do 20 m prema cesti omogućilo bi pronalazak rješenja na ovaj mikro dio naselja na zadovoljstvo svih stanara u okolici.</p> <p>Ova „mutna priča“ po meni osobno ima elemente pogodovanja privatnom interesu na štetu nekolicine pa vas zato molim da Detaljnim planom ukinete ucrtanu slijepu ulicu!</p> <p>Mišljenja sam kako bi bilo dobro za ovaj Detaljni plan da se prije konačnog donošenja izvedu još neke radnje koje sam niže naveo i pocrtao. Ako ostane odredbe o različitim visinama građevina smatram da to ne stavlja u sve žitelje „Novog naselja“ u isti položaj i onemogućuju kvalitetan i jednakomjeran razvoj „Novog naselja“</p>	<p>omogućena kroz izradu projektne dokumentacije prema prostornim uvjetima pojedine lokacije. Regulacija prometa nije predmet Plana.</p> <p>Postojeća trafo-stanica u nadležnosti je HEP-a Pogon Poreč, a ovim je Planom omogućeno njeno izmještanje /uklanjanje/ ili gradnja nove /podzemne ili nadzemne/, kao i nesmetan kolni pristup.</p> <p>Odredbe o uvjetima gradnje višeobiteljskih i višestambenih građevina, odnosno poluzbijenih i drugih dijelova prostora, razlikuju se jer se radi o različitoj tipologiji i načinu gradnje, te usklađene su sa odredbama prostornih planova šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.</p> <p>Prihvata se prijedlog za izradu Studije prometa, te će se isto ugraditi u Odredbe za provedbu Plana.</p> <p>Prihvataju se prijedlozi i dodatno će se precizirati odredbe o biciklističkim stazama, te uređenju zelenih površina.</p>
--	--	--	---

			<p>Poreč.</p> <ul style="list-style-type: none">- Izjednačiti visinu građevine za podzону slobodnostojećih, poluugrađenih građevina i poluzbijenih građevina do visine predviđene u podzoni višestambenih građevina.- Izraditi prometnu studiju i kompletnu analizu prometa u naselju (pobrojati automobile) prije određivanja veličine i širine prometnica i kružnih tokova. Obavezno ugrađivanje biciklističkih staza kod svakog planiranja ceste u bilo kojem naselju u gradu Poreču, pogotovo gdje je to zaista moguće kao što je ovdje slučaj! Planirati režim jednosmernih ulica kako bi dobili potrebna, nova parkirna mjesta u naselju. Nikako smanjivati zelene površine ili zelene površine pretvarati u parkirališta. Zelene površine urediti kao male parkiće igrališta i sl.		
--	--	--	--	--	--

Z – Zapisnik o javnom izlaganju – Velika vijećnica Gradskog vijeća Grada Poreča - 19. rujna 2017.			
Z-1	Radonić Zorka - utvrđuje da nema pristupa sa javne prometne površine, jer se susjed raširio na sve strane, - konstatira da je bila više puta kod Gradonačelnika i gradskih službi radi rješavanja ovog problema, te da dosad ništa nije riješeno, - utvrđuje da je susjed odvodnju oborinskih voda napravio na način da sve vode idu na njenu parcelu,	-	Veza P-2 Obrazloženje kao pod P-2
Z-2	Trifunac Marijan - zbunjen je uvodnim izlaganjem i obrazloženjem Plana, - traži pojašnjenje zašto za veliku zonu novoplanirane izgradnje nije predviđena nova prometnica, - smatra da su dva ulaza u novu zonu nedovoljna za količinu novih objekata, - smatra da je rješenje kratkoročno i ne vidi razlog za planiranje rotora koji će ubrzati promet, te smatra da će se time umanjiti vrijednost imovine postojećih stanovnika, - zbunjen je rješenjem i traži objašnjenje zašto se građane ništa ne pita, - traži pojašnjenje “zašto nije poštovana volja građana protiv gradnje ceste i nove gradnje”, još od 2009. godine i javne rasprave o prijedlogu DPU-a, - traži pojašnjenje o planiranju rekonstrukcije komunalne infrastrukture u naselju, - protestira što Predsjednik Vijeća MO nije obavijestio građane i omogućio da se raspravlja o rotorima u prostorijama MO, - smatra da se nesreće na ulici Županije Somogy događaju zato što se podigao asfalt i što “komunalni sustav ne održava prometnice”, a brzina je samo jedan od faktora, - smatra da se zemljište “iznad hotela Rubin štiti, jer je Valamarovo, koji će ga uskoro ograditi i potjerati nas jer to nije gradska zelena površina” - smatra da se sve radi jer “treba nekome urbanizirati parcele”	-	Obrazloženje dato na javnom izlaganju
Z-3	Luk Ninoslav - traži pojašnjenje o mogućnostima formiranja okućnice postojećim građevina od dijela zemljišta u vlasništvu Instituta,	-	Obrazloženje dato na javnom izlaganju
Z-4	Prodan Goran - traži pojašnjenje o vlasništvu parcela na kojima se planira nova izgradnja, - utvrđuje da je prilikom javne rasprave o DPU-u bila predložena veća zona novoplanirane izgradnje, koja je nakon primjedbi građana smanjena, - smatra da je proširenje izgradnje kojom se planiraju višestambene zgrade nepotrebno, te da isto zajedno s planiranom prometnicom ulazi u Bakinu šumicu,	-	Obrazloženje dato na javnom izlaganju

	<ul style="list-style-type: none"> - smatra da je planiranje rotora u redu, - s obzirom na fleksibilnost UPU-a u odnosu na DPU, smatra da bi bilo korektno da njegovi susjedi dobiju mogućnost gradnje garaže, a koju dosad nisu izgradili, - utvrđuje da je i prilikom rasprave o DPU-u bio protiv planiranja izgradnje prema Institutu, te da “ne zna kakav deal Grad ima sa Institutom”, - postavlja pitanje zašto se najprije ne raspravlja o GUP-u, ako on predstavlja prepreku za neka rješenja ili povećanje uvjeta gradnje, - smatra da su građani 2009. godine bili protiv nekih rješenja, te da su isto i sada, a ako je planiranje izgradnje totalno nerazumno, onda GUP ne treba poštivati, 		
Z-5	<p>Finderle Patrik</p> <ul style="list-style-type: none"> - traži pojašnjenje o maksimalnoj izgrađenosti s obzirom da se njegovoj parceli limitira na 40 %, a susjedne građevine već imaju izgrađenost 50-55 % - utvrđuje da je za njegovu kuću izdata dozvola za gradnju kuće s garažom, ali garaža nije izvedena, - traži pojašnjenje o mogućnostima postave montažne građevine na parcelu, 	-	Veza P-7 Obrazloženje kao pod P-7.
Z-6	<p>Dobran Ljerka</p> <ul style="list-style-type: none"> - smatra da Bakinu šumicu treba sačuvati i obnoviti, - predlaže da se ukine “gornji” rotor, a spoj sa novoplaniranim naseljem predvidi preko “donjeg” rotora, prometnicom preko livade između Bakine šumice i Instituta, - smatra da će se lijepa šuma uništiti, te da postoje druga i bolja prometna rješenja, - postavlja pitanje namjene površine – postojeće zelene površine između nizova u naselju, predlaže da se pristupi u nju očiste i uredi, jer su zauzeti gradnjom, ogradama i zelenilom, - smatra da parkirališne površine treba maknuti iz zelenih površina, - smatra da je nužno izgraditi kvalitetan nogostup uz glavnu cestu uz Bakinu šumicu, - smatra da bi kod “Maxima” trebalo predvidjeti najviše 10-ak parkirališnih mjesta, - traži pojašnjenje o planiranju komunalne infrastrukture i izmještanju šahotva sa parcela, - smatra da je problem cesta kroz šumu, a ne rotor, 	-	Obrazloženje dato na javnom izlaganju
Z-7	<p>Šaškin Danijel</p> <ul style="list-style-type: none"> - postavlja pitanje mjerenja gustoće prometa, na temelju koje bi se izradilo prometno rješenje u naselju, - smatra da je “Plan crtan napamet”, - smatra da se novu dio naselja planira “u rupi”, sa nepovoljnim uvjetima gradnje i života, - traži pojašnjenje o uklanjanju crkvice Sv.Duh iz 16.st. , koji je investitor srušio, - smatra da se događaju “čudne stvari”- da je stvarna širina prometnice manja od ucrtane u Planu, da se pogoduje 	-	Veza P-43 Obrazloženje kao pod P-43.

	<p>nekima, te da se izvlašćuje nečija imovina radi tuđih interesa /ulaska u podzmenu garažu/,</p> <ul style="list-style-type: none"> - smatra da bi trebalo omogućiti gradnju na “brdu iznad Heraka” /hotel Rubin/ uzimajući u obzir globalno zatpoljenje, a ne u rupi, te se pogoduje krupnom kapitalu, - smatra da je “urbanistička politika grada Poreča promašena”, te da su se “Kaufland, Lidl i dr. doveli u centar grada, umjesto da se na tom mjestu predvidi stambena izgradnja radi izvrsnog pogleda na more”, - protiv je gradnje u rupi, jer nije sondiran teren, - smatra da je “u svijetu uobičajeno da se miješaju stanovanje i turizam”, - traži pojašnjenje o planiranje ulice uz njegovu građevinu i smatra da se time nekomu pogoduje, da li se može ukinuti i čemu ta prometnica služi, - “vidite da su svi alergični kada dirate zelene površine” - smatra da bi trebalo napraviti prometnu situaciju – “radite napamet, jer ne znate kolika je gustoća prometa”, - smatra da je širenje građevinskog područja pogrešno, jer je Institut potencijal za budućnost /fakultet, dom i sl./, 		
Z-8	<p>Bugarin Fani</p> <ul style="list-style-type: none"> - postavlja pitanje da li su istražene potrebe za novim stambenim jedinicama, odnosno da li imamo potrebe za novom gradnjom na ovom području, - smatra da se zelene površine ne trebaju uništavati radi izgradnje parkinga, - ne slaže se s planiranjem rotora, zbog samog povećanja prometa, 	-	Obrazloženje dato na javnom izlaganju
Z-9	<p>Jeržabek Eleonora</p> <ul style="list-style-type: none"> - smatra da bi, radi rješavanja problematike prometa u mirovanju, trebalo razmišljati o gradnji podzemnih garaža, jer se ljeti veliki broj automobila “slijeva” u grad, te su ulice zakrčene, 	-	Obrazloženje dato na javnom izlaganju
Z-10	<p>Matić Miljenko</p> <ul style="list-style-type: none"> - načelno se slaže s rotorima, ali postavlja pitanje zašto se ulica K.Pejnović spaja s ulicom Županije Somogy preko Bakine šumice, - protivi se rješenju da ulica K.Pejnović ima dva izlaza, - predlaže da se sadašnja zelene površina prema Institutu i Bakinoj šumici, te “kod Ritoše” ne predviđa za novu izgradnju, - organizirat će potpisivanje peticije radi više ulaza u taj mirni dio naselja, , - utvrđuje da je njegova građevina legalizirana, a da se sada preko njenog dijela predviđa prometnica, pa postavlja pitanje zašto se onda dozvolila legalizacija, - dostavit će pisanu primjedbu, 	-	Veza P-29 P-42 Obrazloženje kao pod P-29.

Z-11	<p>Gašparac Goran</p> <ul style="list-style-type: none"> - veseli ga broj učesnika javne rasprave, jer to znači da postoji interes, - smatra da problem prometa treba riješiti izradom odgovarajuće studije, pa predlaže da ovo naselje bude pilot – projekt, - smatra da bi se kroz regulaciju prometa moglo u postojećim ulicama dobiti određeni broj parkirališnih mjesta, te preprekama smanjiti brzinu prometovanja, - postavlja pitanje gdje su objavljeni grafički prikazi Plana, 	-	<p>Obrazloženje dato na javnom izlaganju</p>
Z-12	<p>Kliman Eduard</p> <ul style="list-style-type: none"> - slaže se s planiranim prometnim rješenjem, jer je dosad bilo previše nesreća i poginulih osoba uz Bakinu šumicu, - postavlja pitanje planiranja biciklističkih staza i parkirališnih površina u naselju, - smatra da dio prostora na kojem se planira rotor i psitupna prometnica do novoplaniranog naselja uopće nije Bakina šumica, niti šuma, - smatra da zelena površia prema hotelu Rubin treba ostati takva "za vijeke vjekova", jer imamo sreću da imamo zelenu barijeru prema drugim namjenama, - utvrđuje da je nova gradnja planirana na prostoru koji je tek u manjem dijelu vlasništvo Instituta, - smatra da je nekorektno da se građani koji su već izgradili svoje građevine protive novoj gradnji koja je predviđena Planom, - protivi se vinogradima u centru grada, 	-	<p>Veza P-12</p> <p>Obrazloženje kao pod P-12.</p>
Z-13	<p>Beneš Goran</p> <ul style="list-style-type: none"> - utvrđuje da se neke karte na web-u ne mogu otvoriti, te da to treba ispraviti, 	-	<p>Obrazloženje dato na javnom izlaganju</p>
Z-14	<p>Ocvirk Stanko</p> <ul style="list-style-type: none"> - utvrđuje da je netko "odlučio da od Instituta napravi trgovce". 	-	<p>Veza K-2</p> <p>Obrazloženje kao pod K-2.</p>